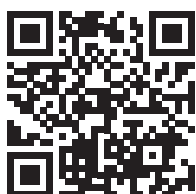


WEESP KIEST



Rapport

Resultaten inwonerspeiling en standpunten kandidaten
Bestuurscommissie Weesp 2026



Initiatief van **WeesperNieuws** en **De Weesper Vereniging**

Colofon

Weesp Kiest is een initiatief van WeesperNieuws en De Weesper Vereniging. Beide organisaties werken samen aan het zichtbaar maken van wat er leeft onder inwoners van Weesp en Driemond en aan het versterken van het gesprek tussen inwoners, bestuur en politiek.

De resultaten in dit rapport zijn gebaseerd op een open digitale inwonerspeiling en vormen een weergave van meningen op het moment van deelname.

Publicatiedatum: Maart 2026

Disclaimer

Aan de totstandkoming van dit rapport is de grootst mogelijke zorg besteed door WeesperNieuws en De Weesper Vereniging. Toch kunnen druk-, of zetfouten niet volledig worden uitgesloten. Aan de inhoud van dit rapport kunnen geen rechten worden ontleend.

Overname van (delen van) deze publicatie is toegestaan met vermelding van bron: WeespKiest

Wat vindt Weesp?

Wat vinden inwoners van Weesp belangrijk voor de toekomst van hun stad? Die vraag stond centraal in het gezamenlijke initiatief Weesp Kiest van WeesperNieuws en De Weesper Vereniging.

Waarom Weesp Kiest?

Voor bestuurders is het niet altijd eenvoudig om een goed beeld te krijgen van wat er leeft onder inwoners. Zij hebben de taak om bewoners te vertegenwoordigen, maar lopen in de praktijk ook tegen wettelijke en praktische grenzen aan, bijvoorbeeld op het gebied van privacy en het verzamelen van gegevens. Met Weesp Kiest is geprobeerd om op een toegankelijke manier een breder beeld op te halen van wat er speelt in de stad.

Participatietrajecten leveren bovendien niet altijd een volledig beeld op. Vaak laten vooral inwoners van zich horen die al sterk betrokken zijn, terwijl andere stemmen minder zichtbaar blijven. Met Weesp Kiest is geprobeerd om op een toegankelijke manier een breder beeld op te halen van wat er speelt in de stad

Lokale journalistiek en digitale peiling

WeesperNieuws informeert inwoners van Weesp en Driemond dagelijks over ontwikkelingen in hun leefomgeving en biedt ruimte aan verschillende meningen en perspectieven. De Weesper Vereniging ontwikkelde een digitaal programma waarmee inwoners hun mening konden geven over actuele onderwerpen. Door deze twee werelden te combineren ontstond een laagdrempelige manier om veel reacties uit de stad op te halen en overzichtelijk in beeld te brengen.

Breed beeld van wat er leeft

Ruim duizend inwoners namen deel aan de peiling en leverden samen bijna drieduizend reacties op vijftien stellingen. De deelname was verspreid over verschillende buurten, waardoor een breed beeld ontstond van wat er leeft in Weesp. Omdat reacties gekoppeld waren aan postcodegebieden konden de resultaten ook letterlijk op de kaart worden weergegeven. Dit leverde concrete en soms verrassende inzichten op.

Van peiling naar debat

Parallel aan de peiling onder inwoners werden ook politieke partijen bevraagd over dezelfde thema’s. De uitkomsten vormden de basis voor een openbaar debat in de kantine van FC Weesp, waar kandidaten voor de bestuurscommissie met elkaar in gesprek gingen en inwoners de gelegenheid hadden om standpunten te horen en vragen te stellen.

Lees het volledige rapport

In dit rapport zijn de resultaten van de peiling samengebracht. Via halloweesp.nl kunnen de uitkomsten verder worden bekeken en gefilterd. Op WeesperNieuws.nl zijn aanvullende artikelen en achtergronden te vinden over de verkiezingen en de besproken onderwerpen.

Door zichtbaar te maken wat inwoners belangrijk vinden, willen we een bijdrage leveren aan zorgvuldige besluitvorming en een sterke lokale democratie.

Jolanda de Rijk, directeur WeesperNieuws
Rogier de la Rive Box, voorzitter De Weesper Vereniging

Inhoudsopgave

Deel 1 – Resultaten inwonerspeiling

Bereikbaarheden mobiliteit	
• Parkeerplekken	9
• Nieuwstraat autovrij	10
• Parkeerverdieping P&R	11
• Meer deelauto's	12
• Spooronderdoorgang	13
• Toegangswegen 30 km/u	14
• Overslagpunt	15
Wonen & buitengebied	17
• Woningbouw Aetsveld	18
• Toerisme / B&B buitengebied	19
• Pendeldienst bedrijventerrein	20
Leefbaarheid & voorzieningen	21
• Uitbreiding horeca	22
• Sportvoorzieningen	23
• Energievoorziening	24

Deel 2 – Standpunten kandidaten bestuurscommissie

	24
• Samenwerking binnen Amsterdam	26
• Invloed bestuurscommissie	28
• Bestuursvorm	30
• Participatie en inspraak	32
• Kernwaarden	34
• Maatwerk participatie	36
• Groei en voorzieningen	38
• Gebiedsontwikkeling	42
• Aetsveldse polder	44
• Spooronderdoorgang	46
• Parkeren en autoluw centrum	48
• Horecaontwikkeling	52
• Voorzieningen Weespersluis	54
• Ligplaatsen en recreatie	56
• Uitbreiding sportfaciliteiten	58
• Ontmoetingsplekken jongeren	60
• Uitbreiding bedrijventerreinen	62
• OV-verbinding / pendeldienst	64
• Overslagpunt	66

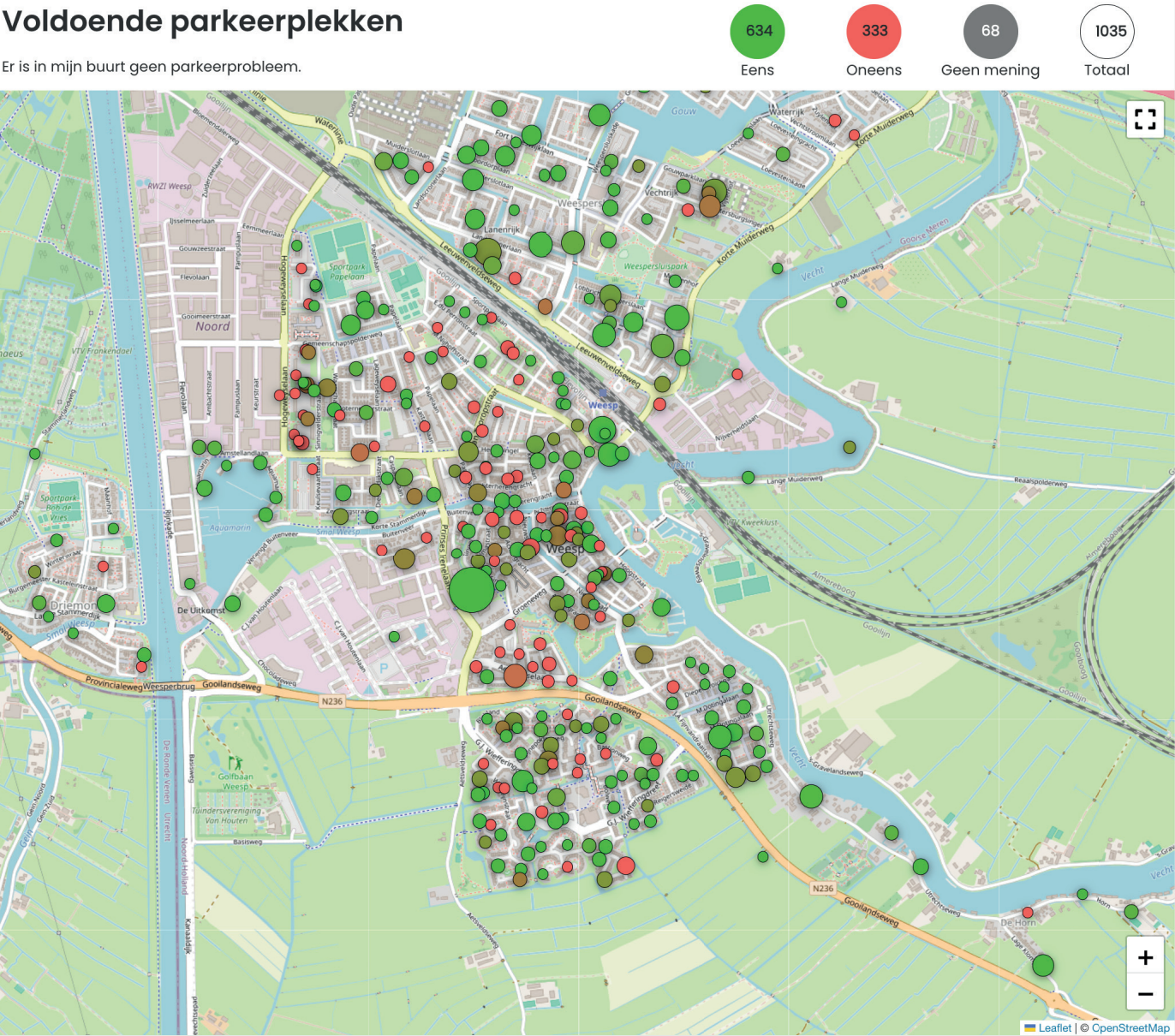
DEEL 1

Resultaten inwonerspeiling

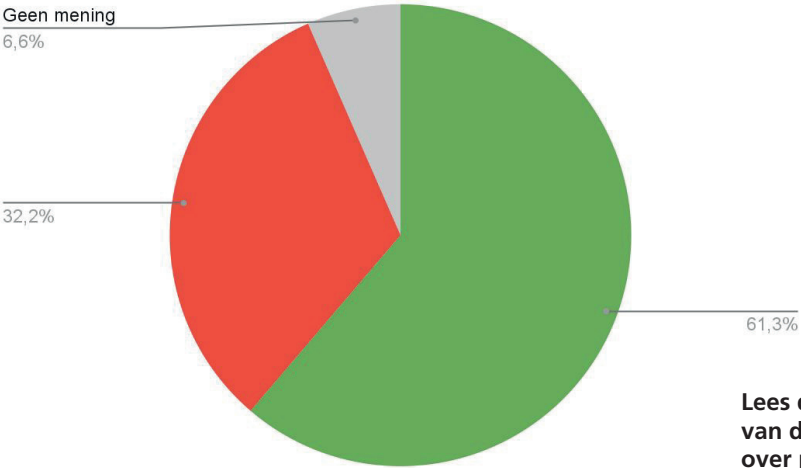
Bereikbaarheid en mobiliteit

Voldoende parkeerplekken

Er is in mijn buurt geen parkeerprobleem.



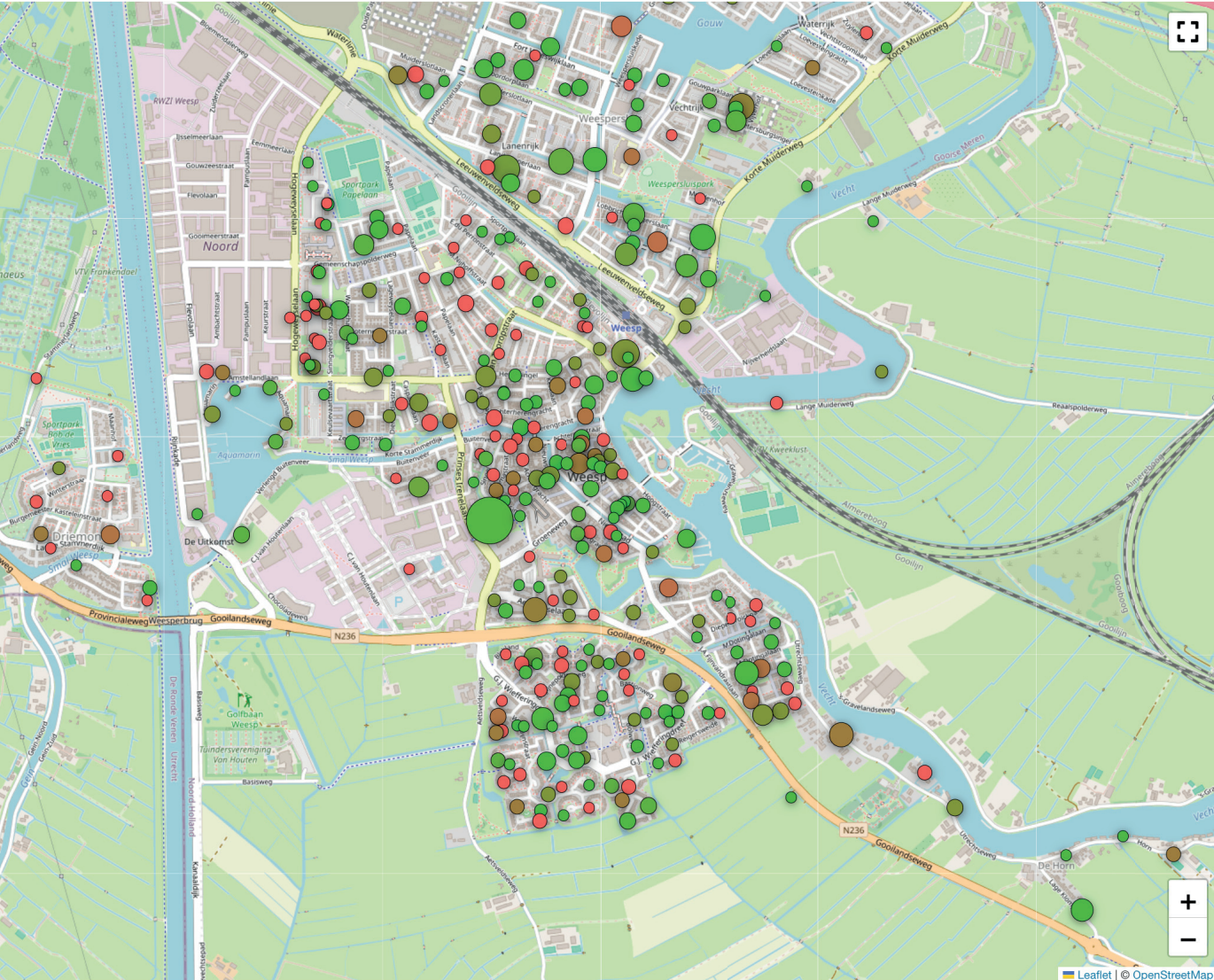
Er is in mijn buurt geen parkeerprobleem.



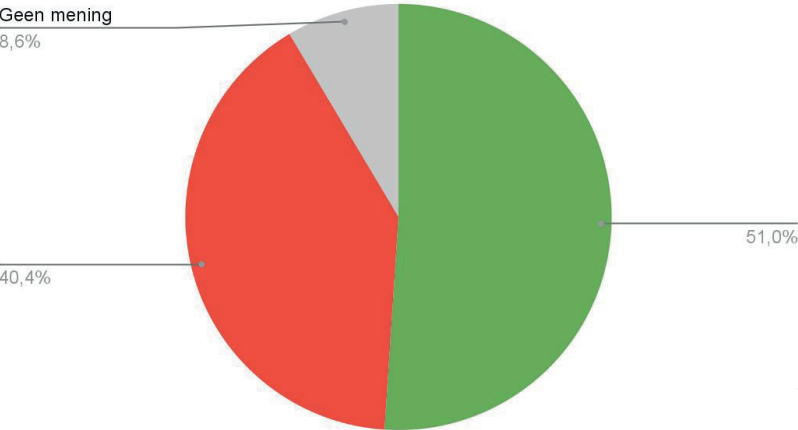
Lees de standpunten van de politieke partijen over parkeren op pagina 48 - 51

Nieuwstraat autovrij

De Nieuwstraat moet vanaf de kerk tot aan de Slijkstraat autovrij worden.



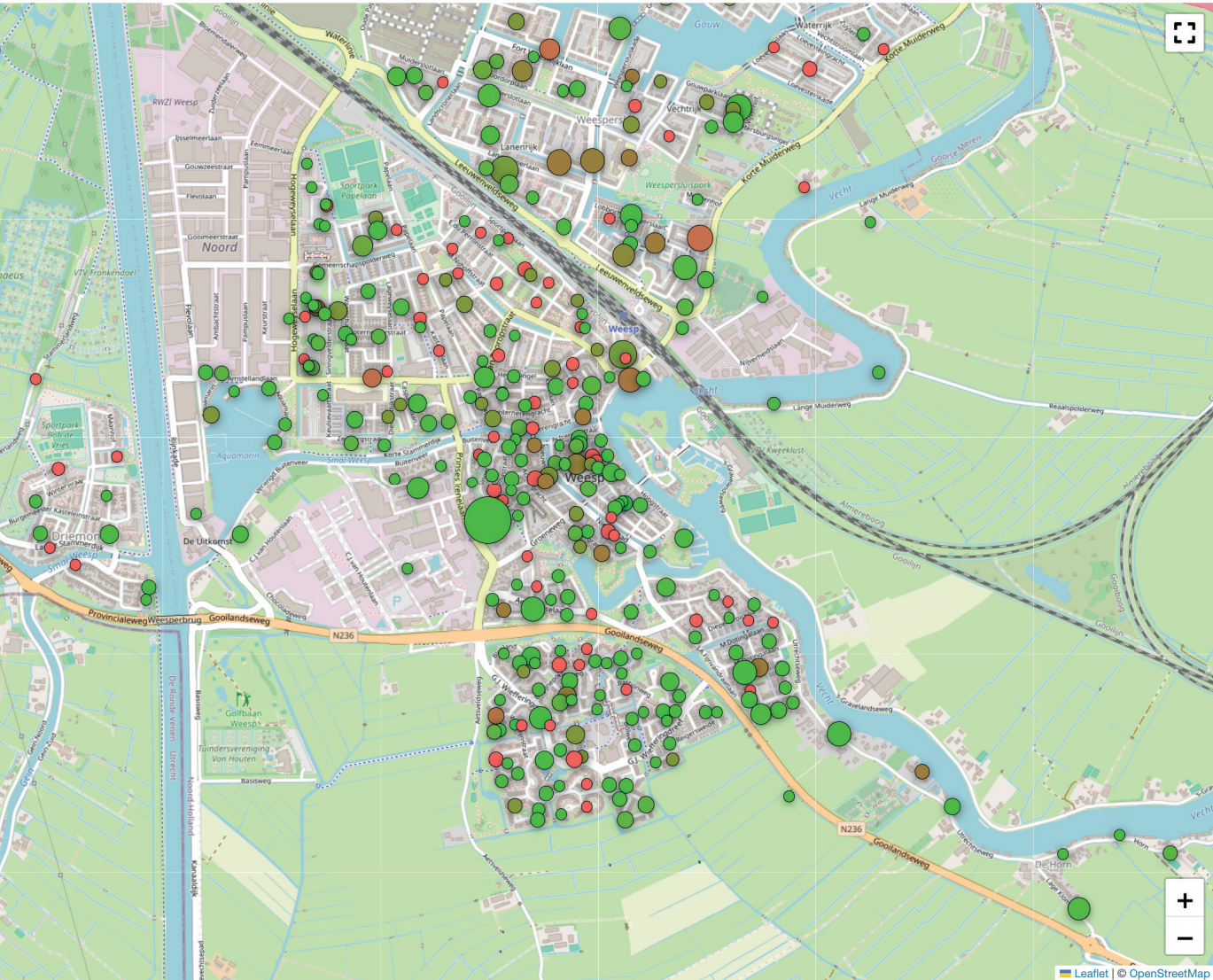
De Nieuwstraat moet vanaf de kerk tot aan de Slijkstraat autovrij worden.



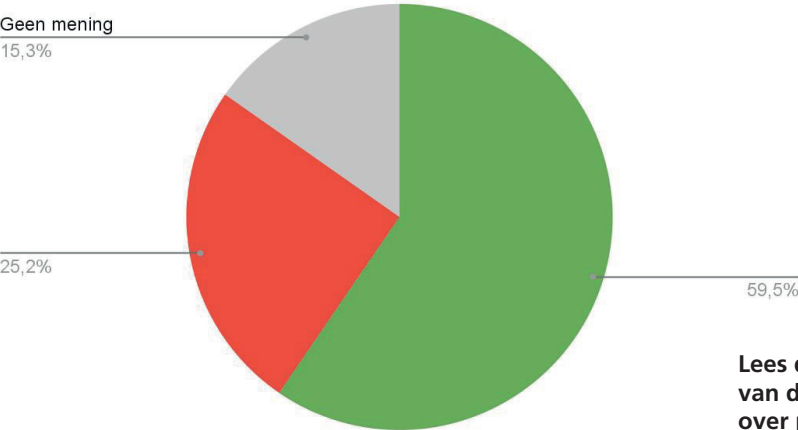
Lees de standpunten van de politieke partijen over parkeren op pagina 48 - 51

Parkeerverdieping boven het P&R terrein

Maak een extra parkeerverdieping boven het P&R terrein bij het station.



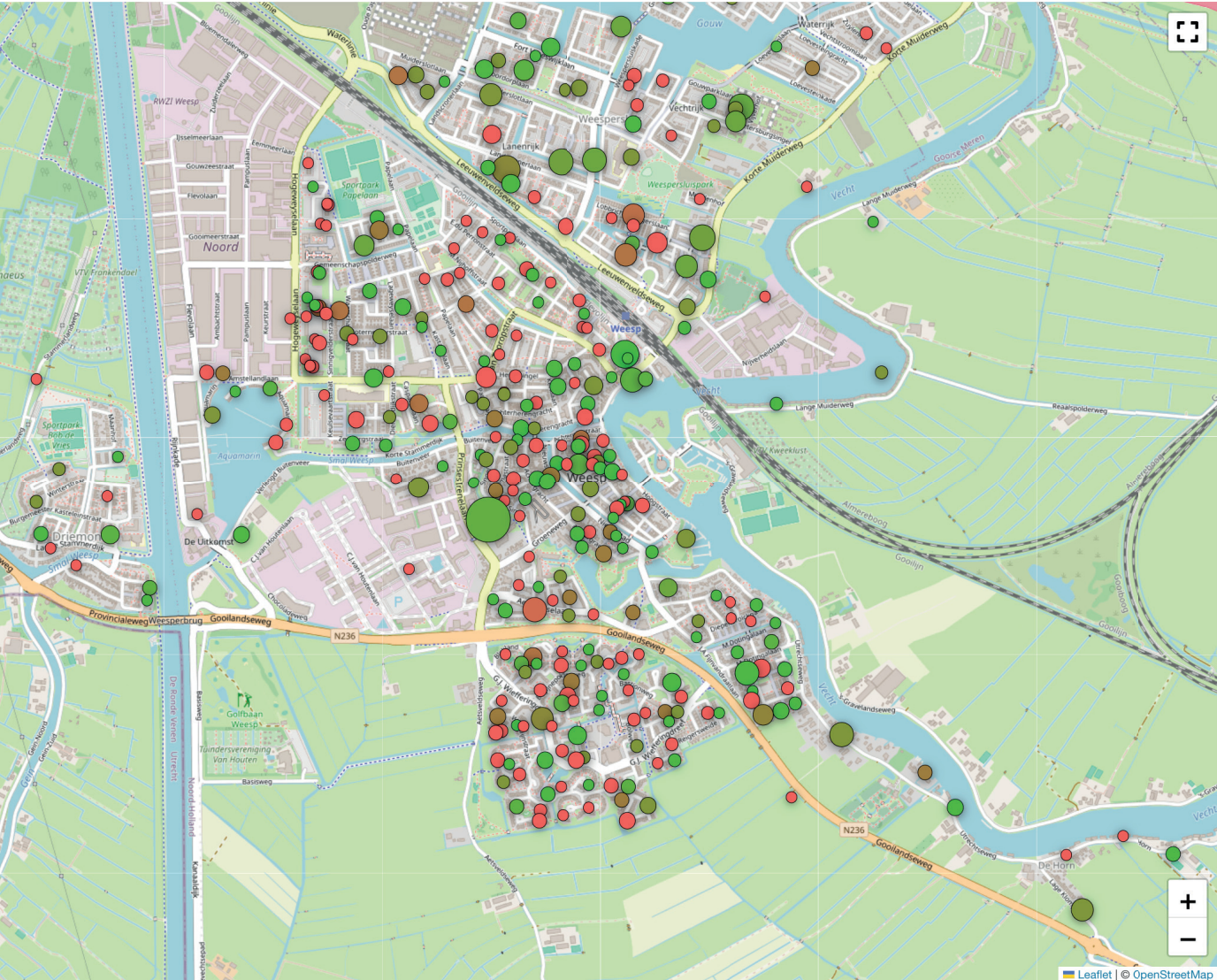
Maak een extra parkeerverdieping boven het P&R terrein bij het station.



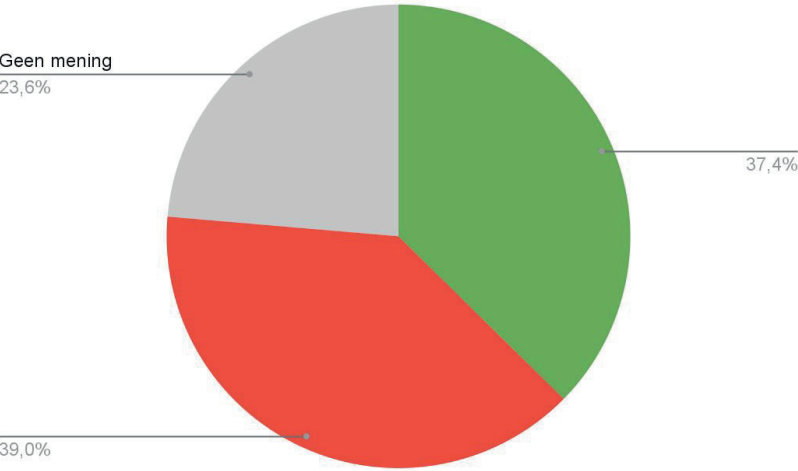
Lees de standpunten van de politieke partijen over parkeren op pagina 48 - 51

Meer deelauto's

De gemeente zou meer moeten inzetten op deelauto's.

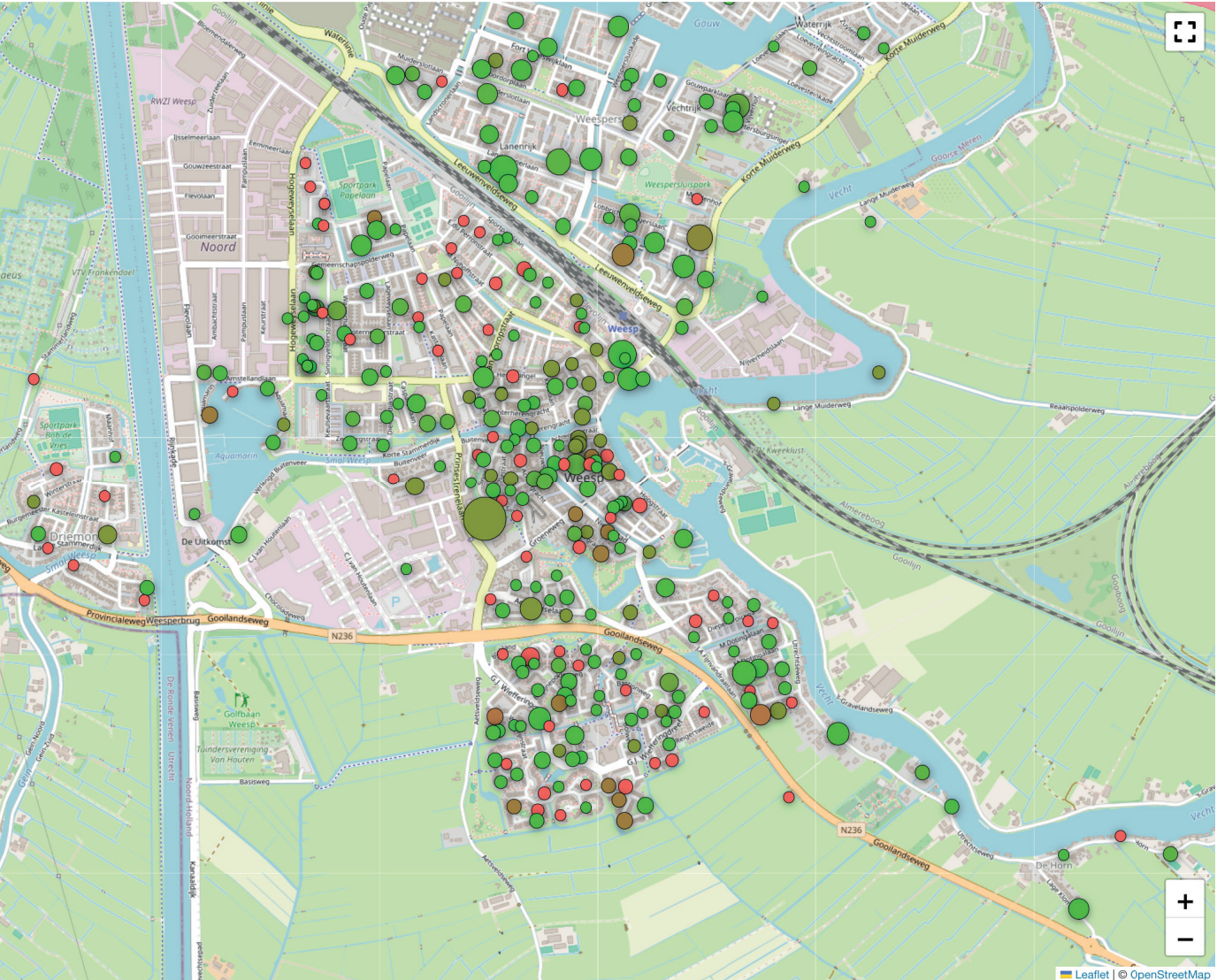


De gemeente zou meer moeten inzetten op deelauto's.

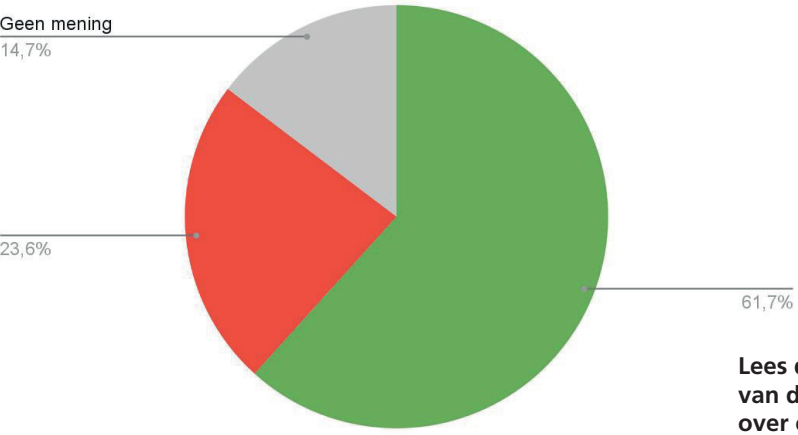


Onderdoorgang

De extra onderdoorgang onder het spoor voor fietsers is nog steeds nodig.



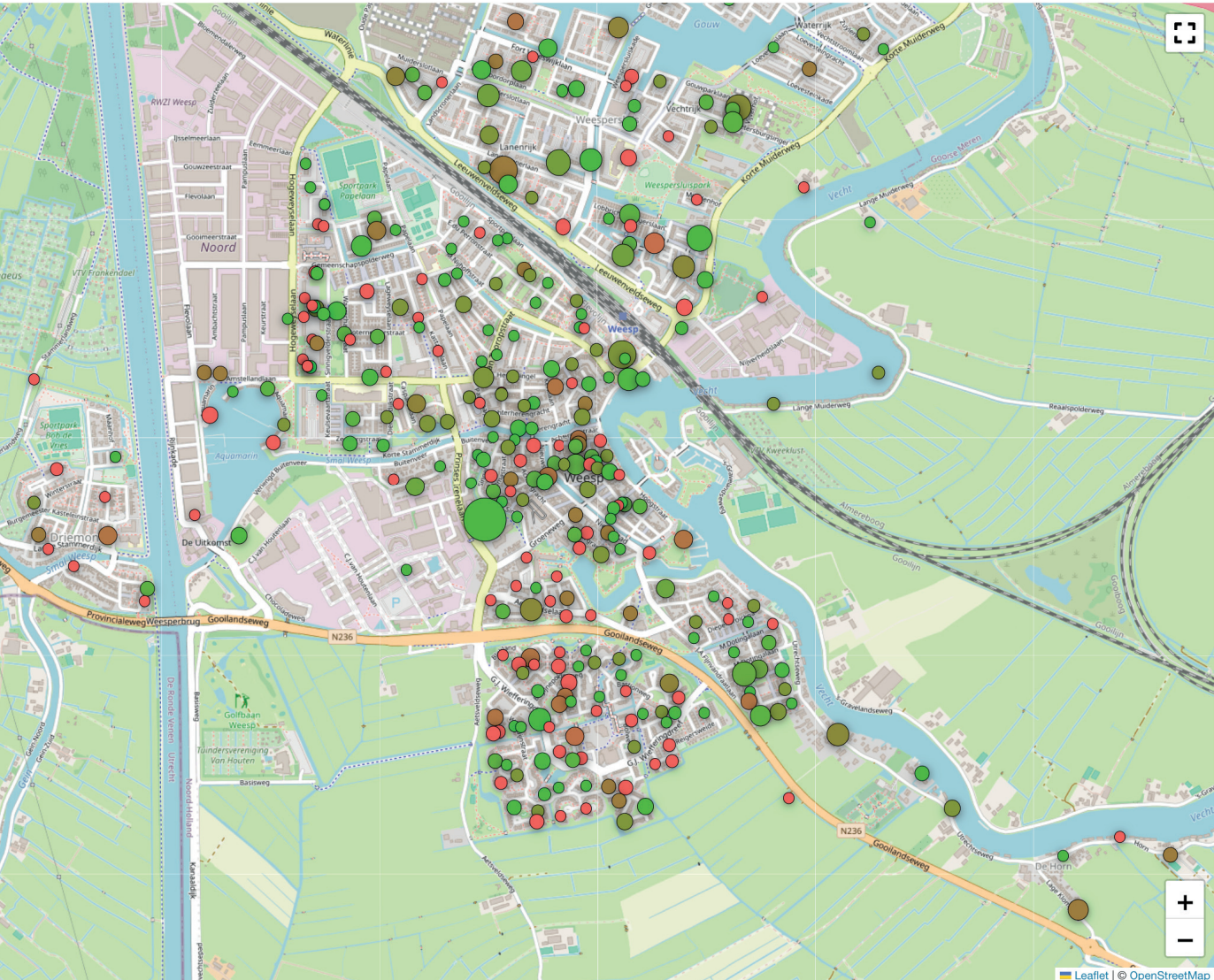
De extra onderdoorgang onder het spoor voor fietsers is nog steeds nodig.



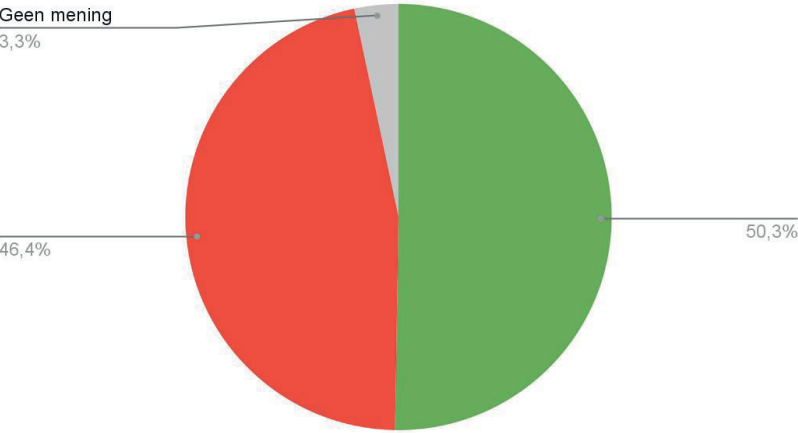
Lees de standpunten van de politieke partijen over een tweede spoor-onderdoorgang op pagina 46 - 47

Toegangswegen 30 km/u

Het is goed dat de toegangswegen naar 30 km per uur zijn gegaan

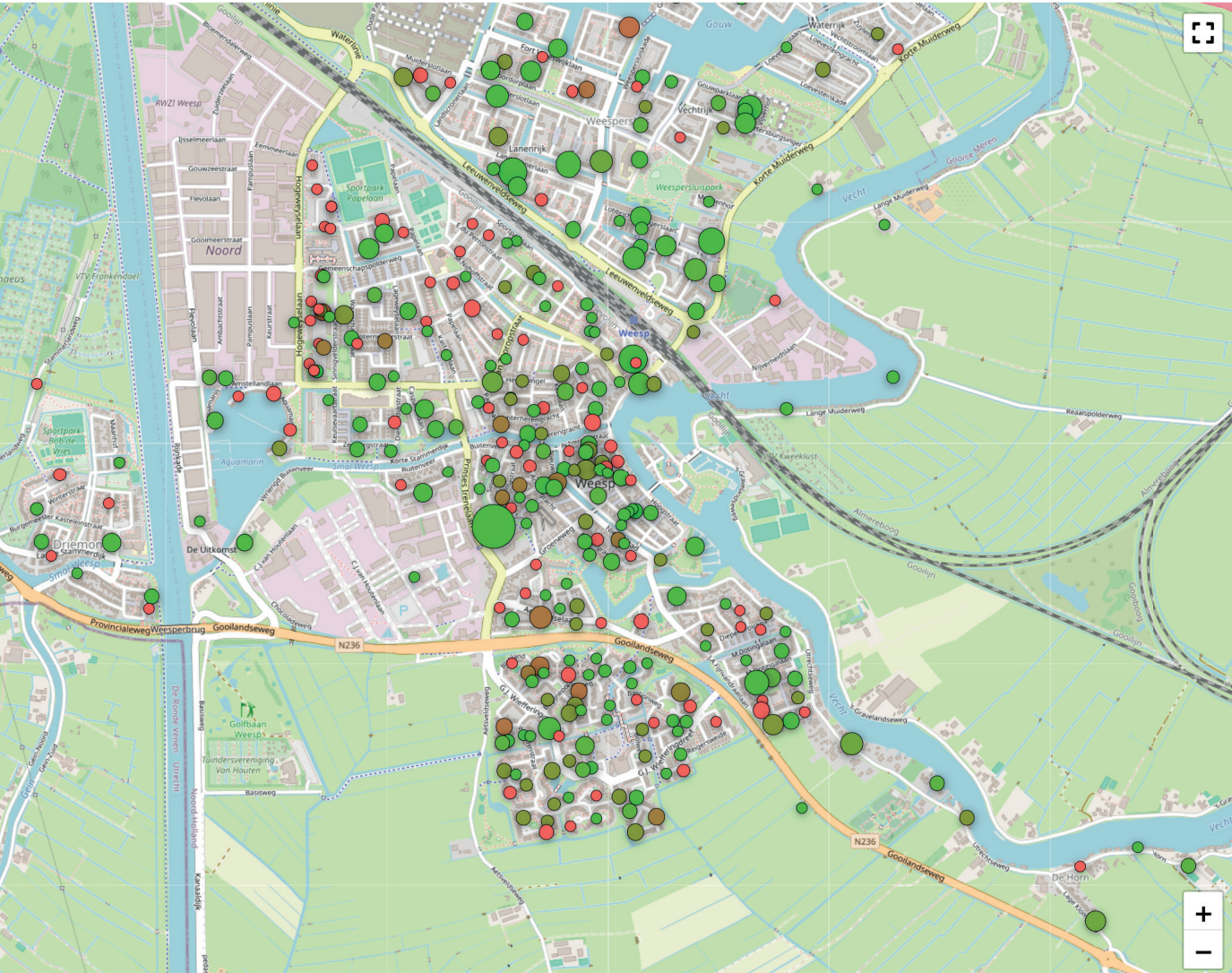


Het is goed dat de toegangswegen naar 30 km per uur zijn gegaan

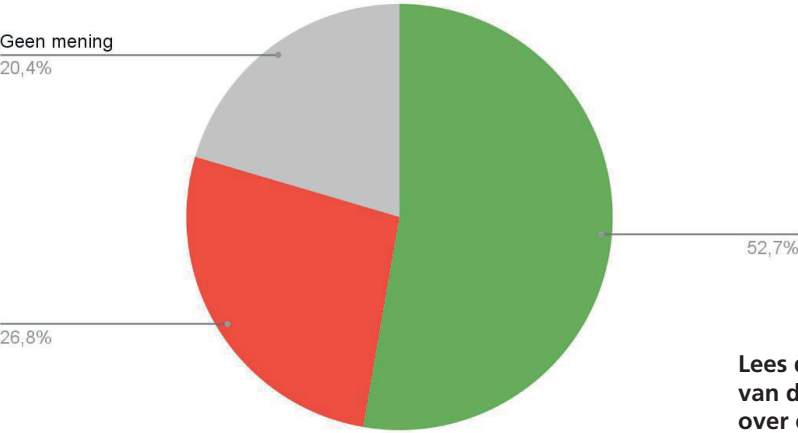


Overslagpunt

Richt aan de rand van de stad overslagpunten in met een bezorgservice voor de winkels en bedrijven.



Richt aan de rand van de stad overslagpunten in met een bezorgservice voor de winkels en bedrijven.

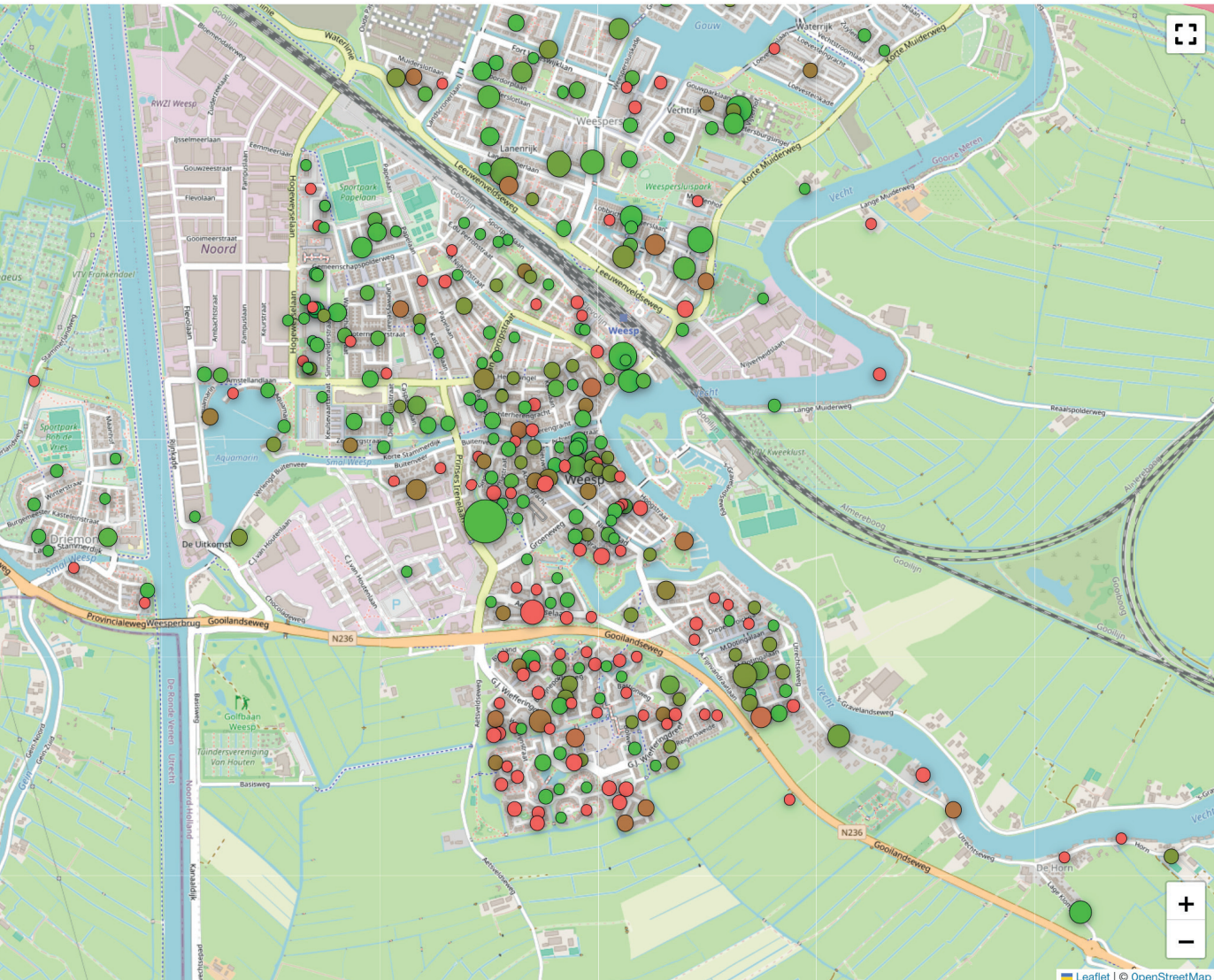


Lees de standpunten van de politieke partijen over een overslagpunt op pagina 66 - 67

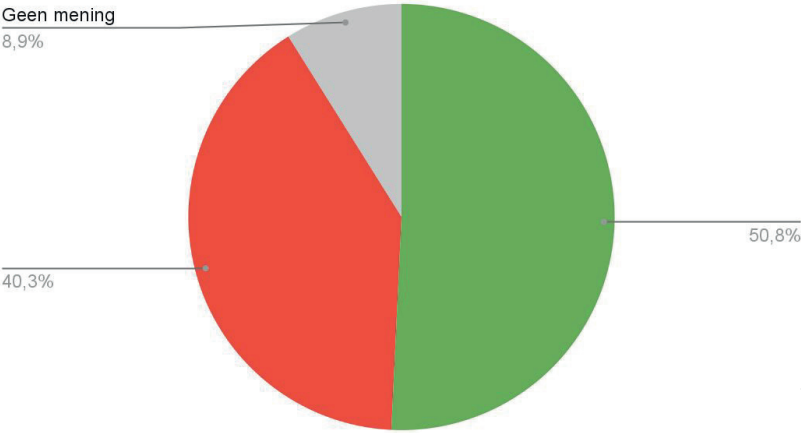
Wonen & buitengebied

Woningen in Aetsveld

Bij Aetsveld mag gebouwd worden, maar alleen als het gaat om betaalbare woningen.



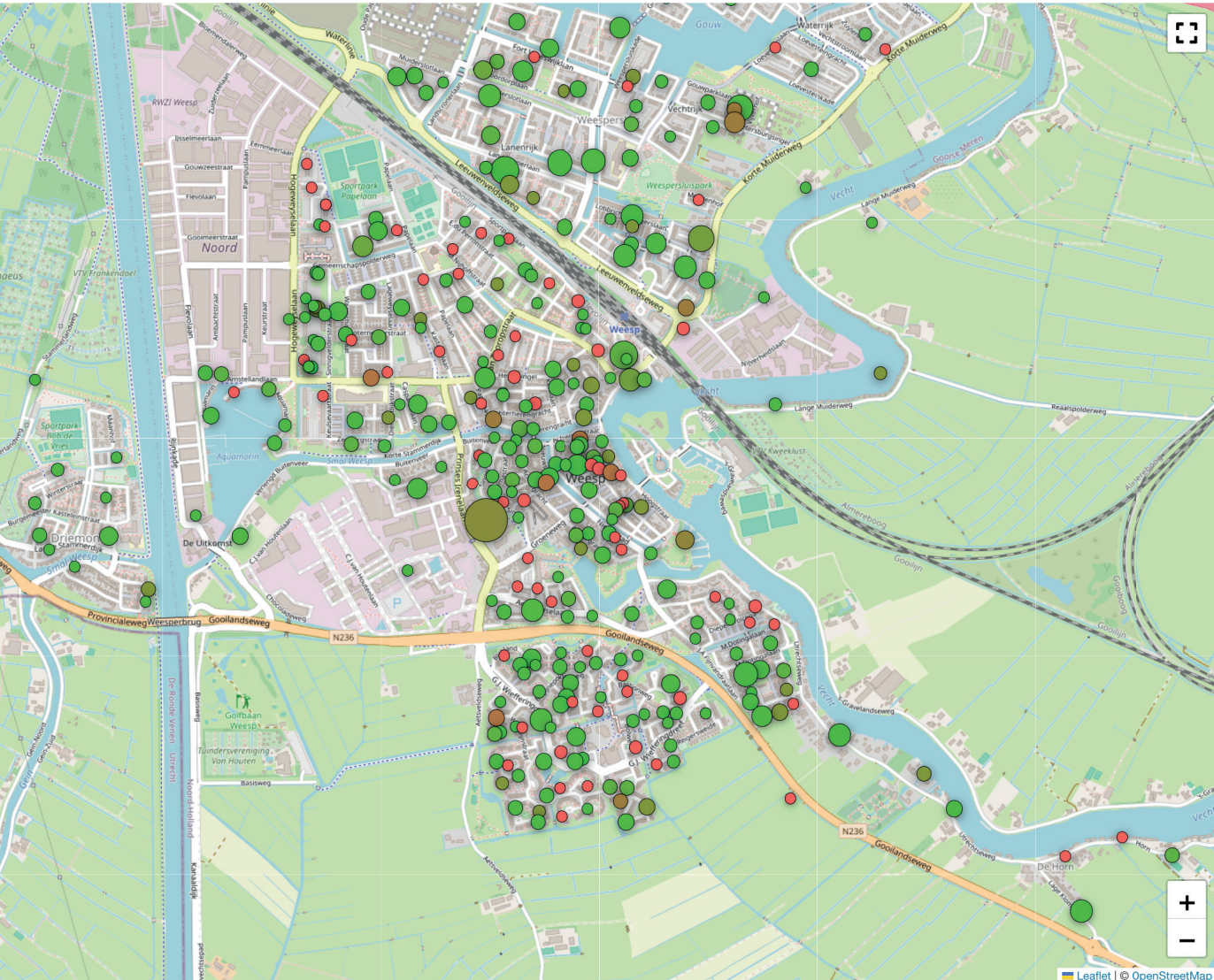
Bij Aetsveld mag gebouwd worden, maar alleen als het gaat om betaalbare woningen.



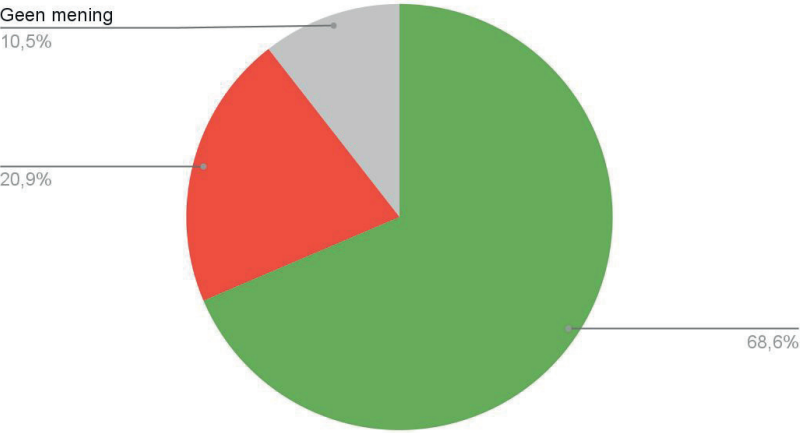
Lees de standpunten van de politieke partijen over Aetsveld op pagina 44 - 45

Toeristen in het buitengebied

De regels voor B&B in het buitengebied loskoppelen van het Amsterdamse beleid.

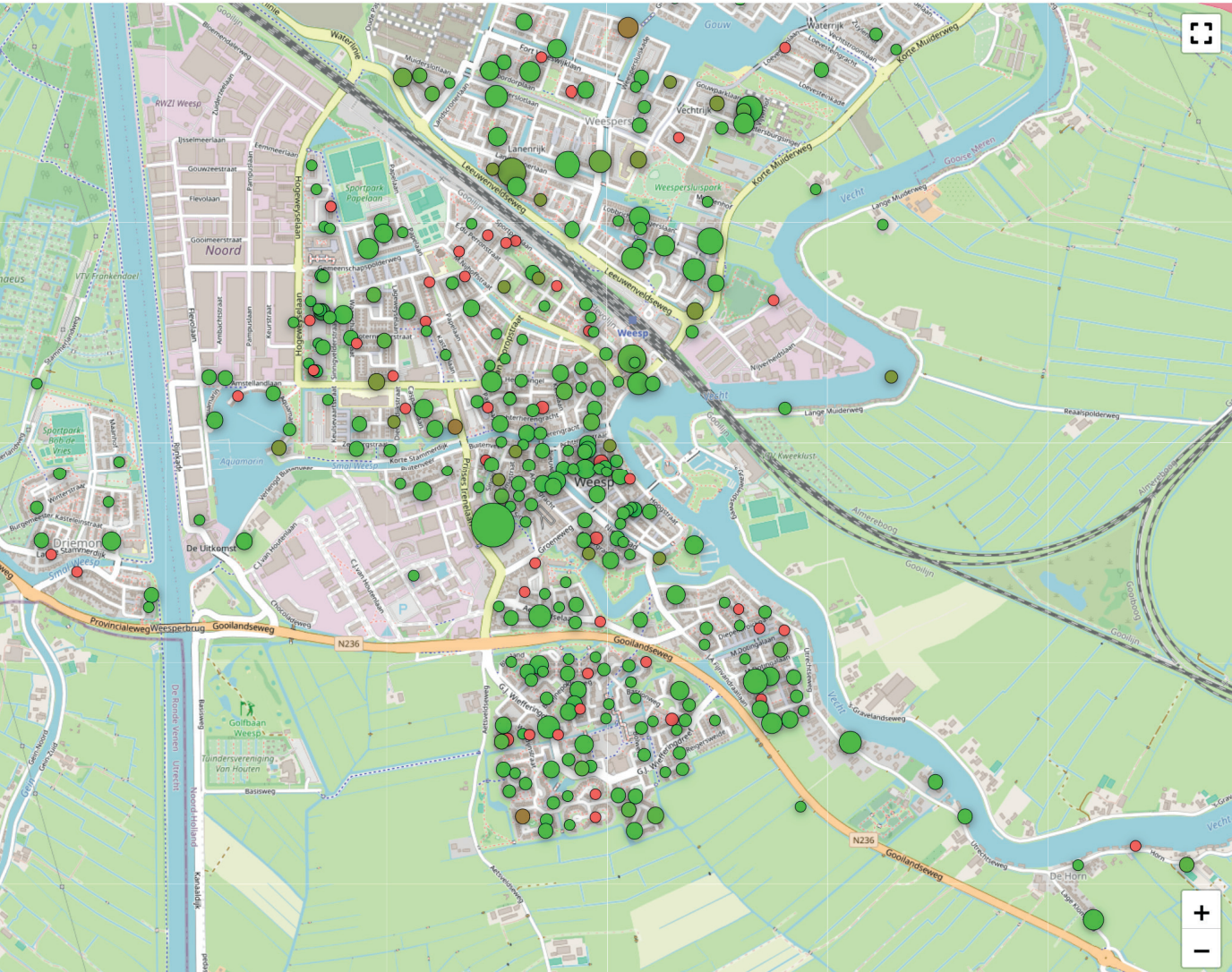


De regels voor B&B in het buitengebied loskoppelen van het Amsterdamse beleid.

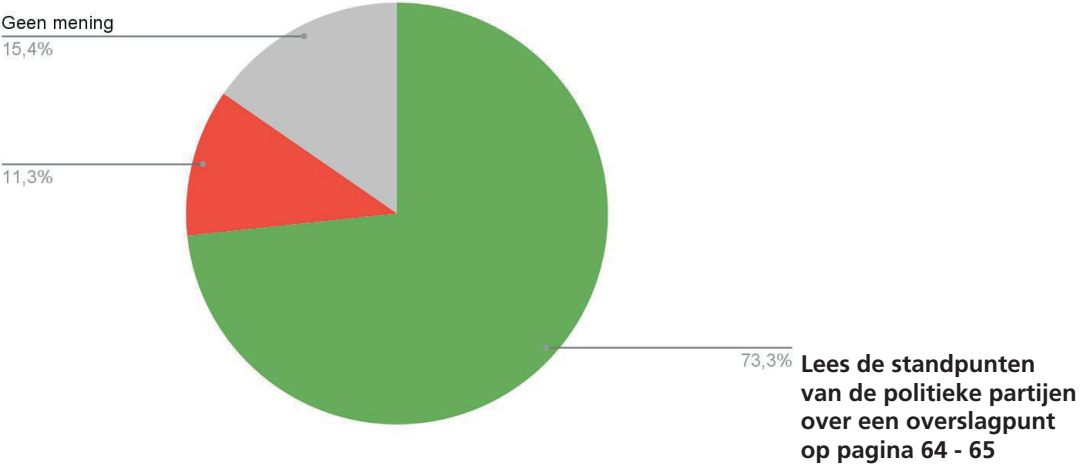


Pendeldienst

Organiseer betere bereikbaarheid van industrieterreinen met een pendeldienst of OV verbinding.



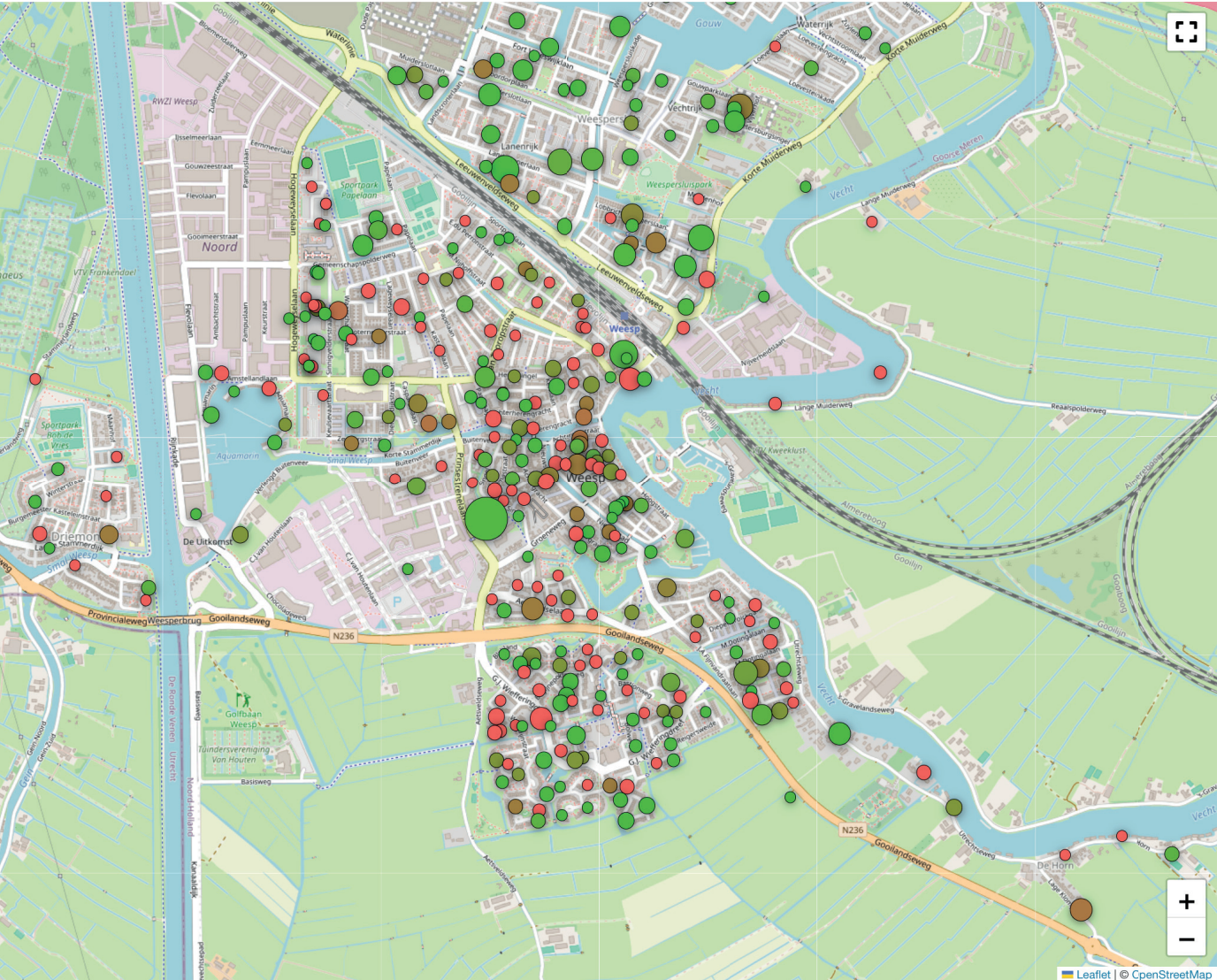
Organiseer betere bereikbaarheid van
industrieterreinen met een pendeldienst of OV



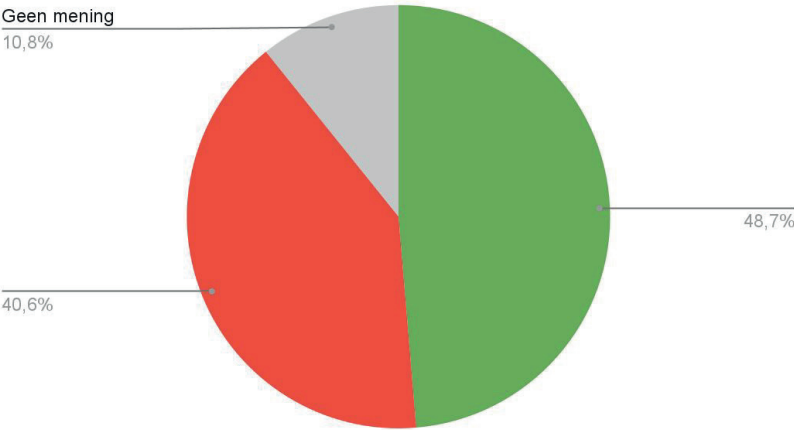
Leefbaarheid & voorzieningen

Uitbreiding horeca

Het aantal horecagelegenheden in de binnenstad kan worden uitgebreid.

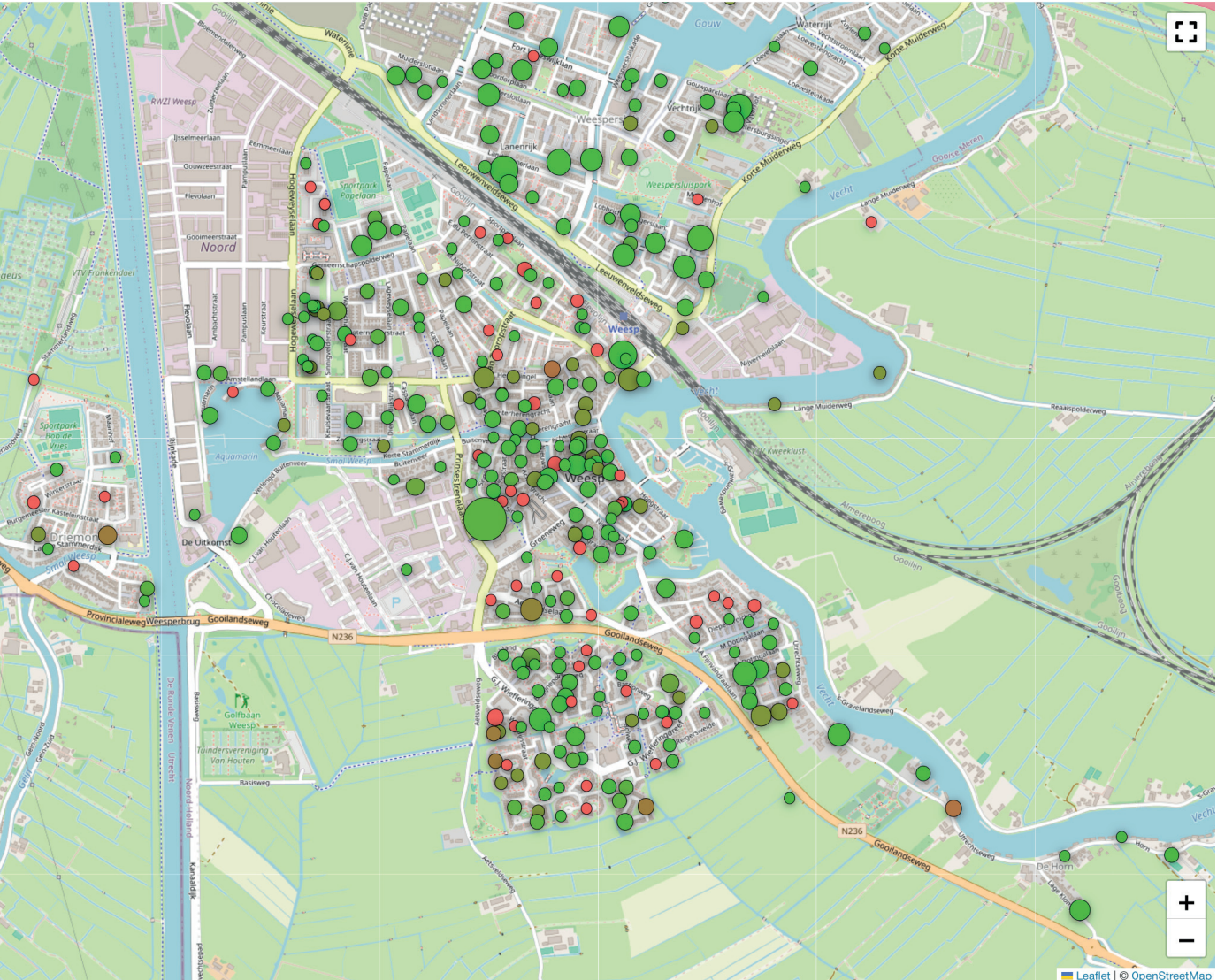


Het aantal horecagelegenheden in de binnenstad kan worden uitgebreid.

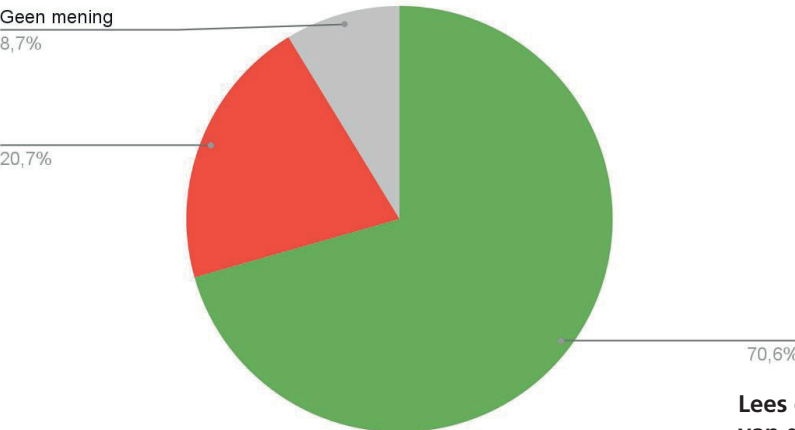


Sportvoorzieningen

Sportvelden moeten ruimte krijgen voor uitbreiding aan de rand van de bebouwde kom.



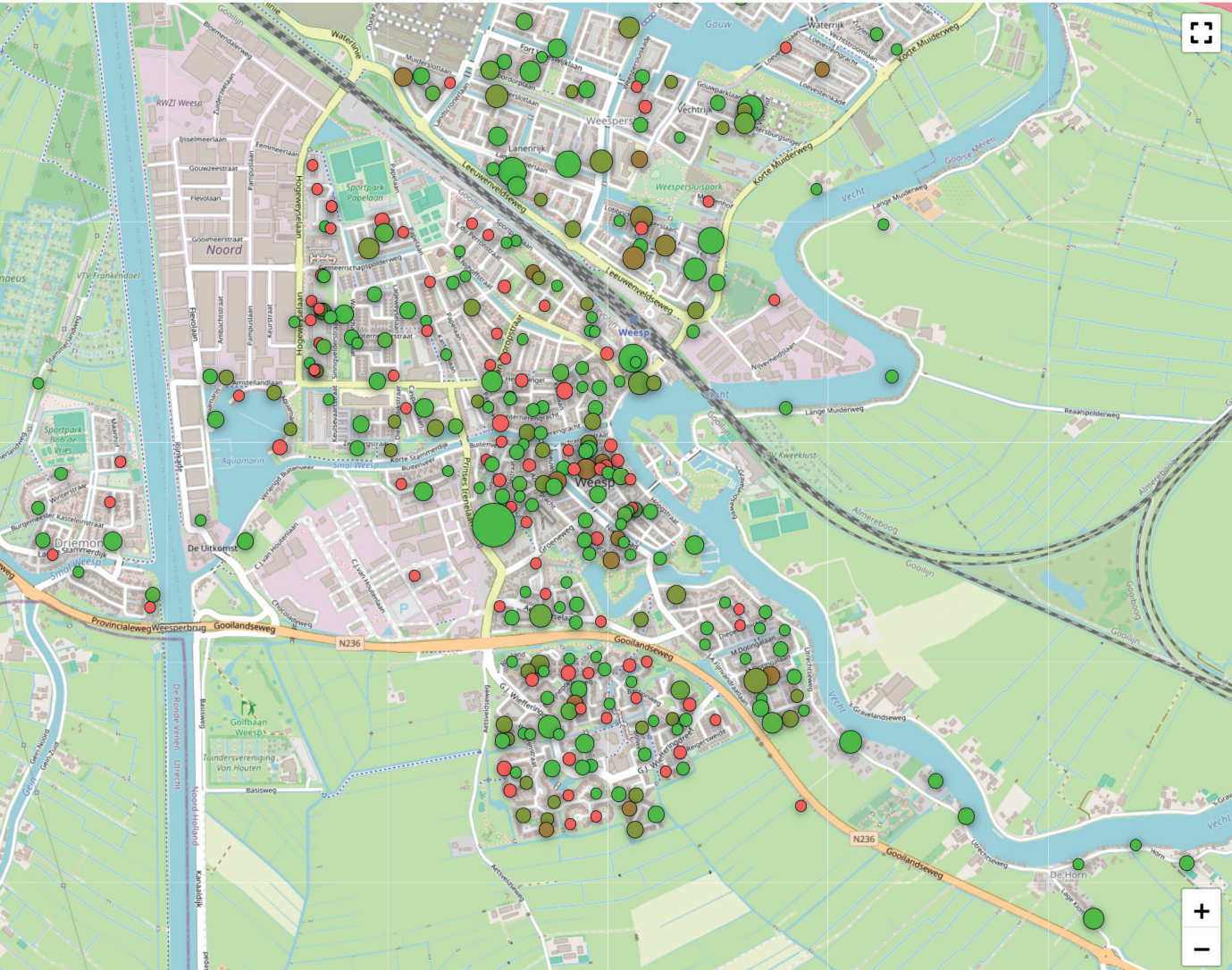
Sportvelden moeten ruimte krijgen voor uitbreiding aan de rand van de bebouwde kom.



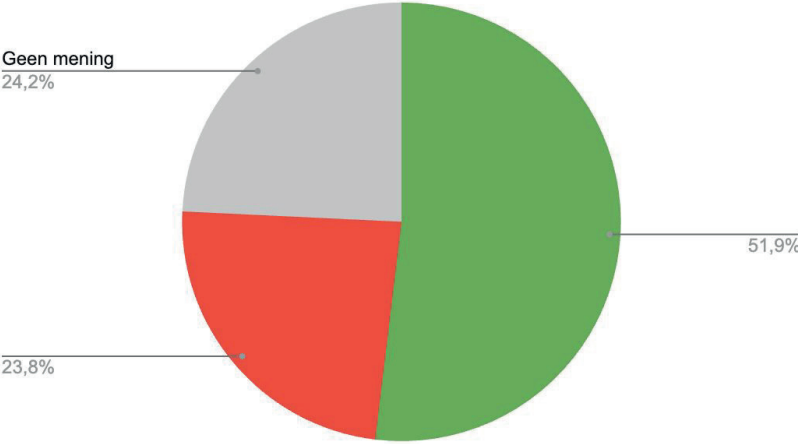
Lees de standpunten van de politieke partijen over de sportvelden op pagina 58 - 59

Weerbaarheid energievoorziening

We moeten in Weesp en Driemond krachtiger inzetten op een onafhankelijke energievoorziening.



We moeten in Weesp en Driemond krachtiger inzetten op een onafhankelijke energievoorziening.



DEEL 2

Standpunten
kandidaten
bestuurs-
commissie

Standpunt politiek

Bent u tevreden of ontevreden over de huidige samenwerking van Weesp en Driemond als stadsgebied binnen de gemeente Amsterdam?

BBB - Ontevreden over de huidige samenwerking

Stadgebied Weesp krijgt veel Amsterdams beleid over zich heen. Dat beleid is volgens BBB niet altijd passend. Neem als voorbeeld het parkeerbeleid of het toerismebeleid. Amsterdam wil het toerisme graag beperken want er is veel overlast in de binnenstad. Maar in Weesp zijn we juist blij met toerisme! Bij onze horeca en in onze winkels zijn de bootjesmensen van harte welkom.

Wat BBB betreft zou beleid veel meer maatwerk moeten zijn. Niet alleen voor Weesp en Driemond trouwens, ook voor de andere stadsdelen. Dat betekent voor Amsterdam, beter samenwerken en vooral beter luisteren. Daar komt draagvlak voor terug.

CDA - Tevreden over de huidige samenwerking

Doordat wij als stadsgebied Weesp dezelfde taken en bevoegdheden hebben als de stadsdelen, maar wij door de schaal van Weesp dicht bij de inwoners staan, dat geldt zowel voor de bestuurscommissie als het DB, kunnen wij de wensen en de meningen van de inwoners directer bij het college en de gemeenteraad neerleggen. Als DB staan wij in direct contact met wethouders en burgemeester, maar ook met de directies van de ondersteunende diensten om zo de wensen en of problemen op het juiste niveau aan te kaarten. Portefeuillehouders kunnen ambtenaren die voor Weesp werken uitnodigen voor overleg.

ChristenUnie - Ontevreden over de huidige samenwerking

Beslissingen worden regelmatig zonder nuance genomen en ons dus opgelegd.

D66 - Ontevreden over de huidige samenwerking

D66 heeft zich altijd uitgesproken vóór de fusie met Amsterdam. Bij het referendum werd die keuze ondersteund door 57,4% van de stemmers. Amsterdam heeft meer financiële middelen om vooral mensen in een kwetsbare positie te ondersteunen en heeft veel expertise op alle beleidsterreinen. Tegelijkertijd vindt D66 wel dat het Amsterdamse beleid beter aan kan sluiten bij het eigen karakter van Weesp en Driemond. Het is belangrijk dat inwoners actief kunnen meedenken en meepraten over de toekomst van het stadsgebied. D66 wil met een constructieve houding samenwerken met het Amsterdamse gemeentebestuur om meer voor Weesp en Driemond voor elkaar te krijgen.

BBB Ontevreden	CDA Tevreden	ChristenUnie Ontevreden	D66 Ontevreden
GroenLinks PVDA Tevreden	VVD Ontevreden	WSP Ontevreden	

GroenLinks PVDA - Tevreden over de huidige samenwerking

Weesp en Driemond worden gezien binnen Amsterdam. We trekken veel met andere stadsdelen - zoals Noord - op en dat levert aantoonbaar resultaat. Tegelijk willen we besluitvorming dicht bij uitvoering en bewoners. Bestuur is er voor mensen, niet andersom. Dankzij onze gemeente kunnen we nu veel meer doen op het gebied van sociaal domein, sport, cultuur en onderhoud. Wij hebben de kortste lijntjes met Stopera door onze vertegenwoordigers en onze leden van de bestuurscommissie krijgen dus ook veel voor elkaar.

VVD - Ontevreden over de huidige samenwerking

Wij zijn ontevreden over de huidige samenwerking tussen het stadsgebied en het college. De Bestuurscommissie is bedoeld als adviesorgaan dat lokale kennis inbrengt, maar die kennis wordt onvoldoende benut. Dat blijkt onder meer uit besluiten over de herinrichting van de Korte Muiderweg en de wegen in Driemond, waar te weinig is gedaan met de input uit Weesp en Driemond. Daardoor worden kansen gemist en ontstaat beleid dat niet altijd aansluit bij de lokale situatie. Wij pleiten voor een veel stevigere rol van lokale expertise.

WSP - Ontevreden over de huidige samenwerking

De WSP is ontevreden over de huidige samenwerking met Amsterdam en het college. Te vaak worden adviezen en bezwaren van de bestuurscommissie met name omtrent belangrijke dossiers in de wind geslagen en worden er dictaten uit Amsterdam opgelegd zonder maatwerk voor Weesp. De WSP wil dat Amsterdam rekening houdt met het eigen karakter, de leefbaarheid en identiteit van Weesp en Driemond, en dat lokale kennis écht wordt benut in plaats van genegeerd.

Standpunt politiek

Vindt u dat de bestuurscommissie Weesp voldoende invloed heeft op grote besluiten van de gemeente Amsterdam die Weesp raken?

BBB Meer formele zeggenschap	CDA Beide	ChristenUnie Meer formele zeggenschap	D66 Voldoende invloed
GroenLinks PVDA Meer formele zeggenschap	VVD Meer formele zeggenschap	WSP Meer formele zeggenschap	

BBB - De bestuurscommissie moet meer formele zeggenschap krijgen

Wat zijn grote besluiten? In bepaalde gevallen zal Amsterdam weinig keus hebben en besluiten moeten nemen die niemand leuk vindt. Dan is er zo'n groot maatschappelijk belang dat minder invloed van een stadsgebied gerechtvaardigd is. Misschien zit de pijn veel meer bij de kleine besluiten. Besluiten die onbeduidend lijken, in Amsterdam niet de moeite van het overleg waard. Die blijken in de praktijk ineens grote gevolgen te hebben voor burgers en ondernemers in ons stadsgebied. Voor BBB is het daarom belangrijk dat niet de gemeenteraad op afstand beslist of de bestuurscommissie invloed heeft of niet. Dat bepaalt de commissie zelf.

CDA - De huidige invloed is voldoende | De bestuurscommissie moet meer formele zeggenschap krijgen

Veel beleidsvoornemens komen uit het coalitieakkoord. Daar kan de bestuurscommissie meegeven wat nodig is voor Weesp. Als een wethouder met nieuw beleid bezig is, overlegt hij/zij in portefeuillehouders overleggen wat de wensen zijn op dat gebied voor o.a. Weesp. Als er nieuw beleid is wordt dat ter advisering voorgelegd aan de bestuurscommissie, daarna gaat het voorstel naar de gemeenteraad. CDA Weesp heeft een goede band met de CDA fractie in de Gemeenteraad van Amsterdam. Voor Weesp is het belangrijk dat de gemeenteraad in haar besluitvorming ruimte maakt om ook nog een lokale afweging te maken, dan is er voldoende invloed.

ChristenUnie - De bestuurscommissie moet meer formele zeggenschap krijgen

De bestuurscommissie is een kleine instelling t.o.v. een groot apparaat.

D66 - De huidige invloed is voldoende

D66 ziet dat Weesp nog niet alle ruimte benut die de huidige samenwerking te bieden heeft. D66 vindt dat het dagelijks bestuur hier de komende vier jaar stevig op moet inzetten, zodat alle bewoners van Weesp en Driemond profiteren van de voorzieningen en ondersteuning van het grotere Amsterdam.

GroenLinks PVDA - De bestuurscommissie moet meer formele zeggenschap krijgen

Weesp is klein in een grote gemeente. We worden gehoord, maar er mag meer aandacht zijn voor maatwerk voor ons stadsgebied. Meer formele zeggenschap en een vrij te besteden gebiedsbudget maken lokale keuzes sneller en zichtbaarder. Zo kunnen we binnen Amsterdamse kaders gericht handelen op wat hier nodig is, zonder steeds te moeten wachten op goedkeuring.

VVD - De bestuurscommissie moet meer formele zeggenschap krijgen

Wij vinden dat de bestuurscommissie meer formele zeggenschap moet krijgen bij grote besluiten die Weesp raken. De afgelopen vier jaar werd regelmatig gezegd dat besluiten "grootstedelijk" zijn, waardoor de bestuurscommissie er niet over mocht adviseren. Terwijl deze besluiten lokaal wél grote impact hebben. Een duidelijk voorbeeld is het besluit om 600 extra woningen in Weespersluis toe te voegen. Dit heeft grote gevolgen voor de wijk: meer druk op voorzieningen, minder groen door verdichting én grotere verkeersdruk. Deze beslissing is niet aan de bestuurscommissie voorgelegd maar uitsluitend door Amsterdam genomen. Dat moet anders.

WSP - De bestuurscommissie moet meer formele zeggenschap krijgen

De bestuurscommissie Weesp heeft te weinig invloed op grote besluiten die ons stadsgebied raken. Bij projecten als Weespersluis, Cacaokwartier en stationsgebied ontbreekt formele zeggenschap, terwijl die plannen de toekomst en het uiterlijk van Weesp sterk bepalen. Amsterdam beslist vaak top-down vanuit de Stopera, zonder echt met Weesp en Driemond mee te denken. De WSP, als enige lokale partij in Weesp, pleit voor meer zelfstandigheid voor het lokale bestuur. Andere politieke partijen zijn ook vertegenwoordigd in de Amsterdamse gemeenteraad en werken samen aan hetzelfde beleid, terwijl de WSP juist wil dat Weesp meer zeggenschap krijgt over plannen die ons direct raken.

Standpunt politiek

Vindt uw partij het beter om in Weesp verder te gaan als bestuurscommissie of als stadsdeelbestuur (naar afspiegeling van de gemeenteraad van Amsterdam)?

BBB - Verder als bestuurscommissie

Laten we de koe bij de horens vatten. In Amsterdam domineren de linkse partijen al jaren, terwijl in Weesp het politieke landschap traditioneel meer in het midden ligt. Amsterdam heeft ruim 600.000 kiesgerechtigden, Driemond en Weesp hebben er samen nog geen 20.000. Voor de linkse partijen zou een stadsdeelbestuur naar afspiegeling van de gemeenteraad fantastisch nieuws zijn. Voor de bewoners en ondernemers van Driemond en Weesp zou het betekenen dat het bestuur van ons stadsgebied niet democratisch gekozen wordt. Dat kan nooit een goed idee zijn.

CDA - Verder als bestuurscommissie

Het politieke landschap in Weesp is volstrekt anders dan in Amsterdam. Voor de democratische vertegenwoordiging van onze inwoners is het van belang dat de stemmen van de Weespers en Driemonders gehoord worden in Amsterdam. En daar is het huidige bestuurlijke systeem van een bestuurscommissie die uit haar midden het dagelijks bestuur kiest, de meest invloedrijke vorm voor.

ChristenUnie - Verder als bestuurscommissie

Een bestuurscommissie maakt de identiteit van Weesp meer zichtbaar.

D66 - Verder als bestuurscommissie

D66 staat voor politiek dichtbij. De bestuurscommissie past bij het eigen karakter van Weesp en Driemond en zorgt ervoor dat besluiten dicht bij inwoners worden genomen. Deze vorm van lokaal bestuur sluit goed aan bij de schaal van Weesp en Driemond en maakt het makkelijker voor bewoners om mee te praten, ideeën in te brengen en bestuurders aan te spreken. In ons verkiezingsprogramma kiezen wij nadrukkelijk voor nabij bestuur, sterke participatie en maatwerk voor ons stadsgebied. Daarom wil D66 doorgaan met de bestuurscommissie: om het lokale karakter te behouden en de betrokkenheid van inwoners te versterken.

BBB

Verder als bestuurscommissie

CDA

Verder als bestuurscommissie

ChristenUnie

Verder als bestuurscommissie

D66

Verder als bestuurscommissie

GroenLinks PVDA

Verder als bestuurscommissie

VVD

Verder als bestuurscommissie

WSP

Verder als bestuurscommissie

GroenLinks PVDA - Verder als bestuurscommissie

Dagelijks bestuurders uit de Bestuurscommissie hebben een direct mandaat en houden het bestuur dichtbij. We willen naar een duidelijkere scheiding tussen controleren en uitvoeren (meer dual voor de politieke liefhebbers), zodat de Bestuurscommissie steviger kan sturen. Voorwaarde blijft: bestuurders wonen in Weesp, zijn zichtbaar en aanspreekbaar. Zo koppelen we lokale kennis aan bestuurlijke slagkracht.

VVD - Verder als bestuurscommissie

Weesp is een stad met een sterke eigen identiteit en verdient een bestuur dat uit Weesp komt. Het huidige model, waarbij het dagelijks bestuur wordt gekozen uit de leden van de bestuurscommissie, waarborgt dat bestuurders geworteld zijn in de stad en democratisch zijn verkozen door de bewoners zelf. Dat vinden wij essentieel. Wij willen geen situatie waarin iemand van buitenaf wordt benoemd die geen band heeft met Weesp en hier nooit een stem heeft gekregen. Daarom kiezen wij nadrukkelijk voor voortzetting van het bestuurscommissie-model.

WSP - Verder als bestuurscommissie

Het is voor Weesp niet mogelijk om verder te gaan als zelfstandig stadsdeel. We zijn te klein om een eigen stadsdeel te worden en zouden dan bij Oost of Zuidoost terechtkomen, wat duidelijk is aangegeven door de verantwoordelijke wethouder. Daarom moet stadsgebied Weesp verder als bestuurscommissie, zoals afgesproken bij de fusie. De Weesper kiezer heeft recht op een bestuur dat past bij haar stem en haar eigen karakter. We eisen dat Amsterdam zich voor minimaal 25 jaar vastlegt op deze vorm, zodat Weesp niet eel wordt van een groter stadsdeel en haar zelfbestuur en identiteit behoudt.

Standpunt politiek

Vindt u dat besluiten over Weesp nu te veel ‘over’ Weesp worden genomen in plaats van ‘met’ Weesp?

BBB - Te veel over, te weinig met inwoners
Amsterdam heeft laten zien ervan uit te gaan, dat wat goed is voor Amsterdam ook goed is voor Weesp. Voorbeelden genoeg: hotelstop, doorvaarnet, toeristenbelasting, parkeerbeleid. Helaas is Amsterdam daarin niet uniek. Ook in Den Haag menen ze te weten wat goed is voor de regio en het platteland zonder het te kennen. BBB is van mening dat dat niet werkt. Dat je burgers actief moet betrekken, naar ze moet luisteren en dat je je moet kunnen verplaatsen in de ander. Wat zou de Amsterdamse gemeenteraad vinden van een Haagse wet tegen het verbod op gehaktbalreclames?

CDA - Te veel over, te weinig met inwoners
De afgelopen 4 jaar zijn we druk geweest om de ambtelijke en bestuurlijke organisatie op te bouwen. Het hele ambtelijke team moest opgebouwd worden en bestuurlijk gaat het in Amsterdam heel erg anders dan het voorheen in Weesp. Dat heeft ervoor gezorgd dat er soms weleens te laat met inwoners is gesproken. Aan de andere kant: besturen is keuzes maken en soms ook achter de keuze gaan staan van de verantwoordelijk wethouder. Binnen het huidige bestuurlijke systeem is het belangrijk om als dagelijks bestuur goed in gesprek te zijn met het college, we zijn geen zelfstandige gemeente meer.

ChristenUnie - Te veel over, te weinig met inwoners
Het zou fijn zijn om meer samen met de inwoners te praten en naar zaken te kijken.

D66 - Te veel over, te weinig met inwoners
D66 vindt dat besluiten te vaak óver inwoners worden genomen in plaats van mét hen. Wij willen dat inwoners structureel kunnen meedenken en meepraten over plannen voor hun buurt. Of het nu gaat om de (her-)inrichting van de wijk, verduurzaming of voorzieningen: bewoners weten vaak goed wat er speelt. D66 in Weesp, Driemond én Amsterdam wil hen vroeg en serieus betrekken bij keuzes, want samen maken we betere keuzes en versterken we het lokale bestuur.

BBB Te veel over, te weinig met inwoners	CDA Te veel over, te weinig met inwoners	ChristenUnie Te veel over, te weinig met inwonersVoldoen	D66 Te veel over, te weinig met inwoners
GroenLinks PVDA Er is voldoende inspraak	VVD Te veel over, te weinig met inwoners	WSP Te veel over, te weinig met inwoners	

Groenlinks PVDA - Er is voldoende inspraak
Op papier is inspraak goed en professioneel geregeld. De gemeente kan in praktijk beter communiceren, duidelijker maken waarop inwoners kunnen participeren en echt resultaat van participatie vieren. Inwoners moeten weten en voelen dat het zin heeft om mee te praten. Specifiek Weesp-beleid kan niet altijd, maar waar het kan (zoals bij het vaarbeleid) lukt het gelukkig wel. We willen in elke wijk een buurtplatform en starten representatieve burgerpanels, zodat meer mensen meedoen.

VVD - Te veel over, te weinig met inwoners
Ja, wij vinden dat besluiten nu te veel over Weesp worden genomen in plaats van met Weesp. Sterker nog: besluiten die Weesp raken zouden zoveel mogelijk door Weesp moeten worden genomen. Grootstedelijk beleid past niet altijd bij onze schaal en gemeenschap. Het vaarbeleid is daarvan een duidelijk voorbeeld. In Amsterdam zijn strenge en kostbare regels misschien nodig om overlast te beperken, maar in Weesp spelen deze problemen helemaal niet. Toch wordt dezelfde aanpak hier opgelegd. Dat voelt als een oplossing voor een probleem dat wij niet hebben, en dat moet anders.

WSP - Te veel over, te weinig met inwoners
Besluiten inzake Weesp worden te vaak “over” in plaats van “met” inwoners genomen. Teveel beleid, zoals vaar- en evenementenbeleid of keuzes rond Weespersluis, wordt top-down uit Amsterdam opgelegd, terwijl de behoeften juist vanuit Weesp komen. Veel keuzes zijn achteraf nauwelijks meer terug te draaien, ook als inwoners steekhoudende bezwaren hebben. Participatie is vaak onvolledig of slechts een vinkje voor ambtenaren. De WSP wil dat Weesp vroegtijdig en inhoudelijk wordt betrokken bij alle besluiten die ons raken, zodat er echt samen wordt besloten.”

Standpunt politiek

Vindt u dat kernwaarden een functie (moeten) hebben in de besluitvorming binnen de bestuurscommissie?

BBB - Hebben al een duidelijke functie

De kernwaarden van Weesp en Driemond moeten zeker een functie hebben in de besluitvorming. Ze moeten de bestuurscommissie bij de les houden. De kernwaarden zijn vastgesteld in 2017. Sindsdien is de wereld sterk veranderd en staan we voor flinke uitdagingen. Als de kernwaarden een belangrijk eel zijn van het beleid, is het misschien een goed idee om de kernwaarden eens in de zoveel jaar te herzien. BBB zou het waardevol vinden om burgers en ondernemers dan te vragen hoe relevant zij de kernwaarden vinden en of daaraan iets gewijzigd zou moeten worden.

CDA - Hebben al een duidelijke functie | Moeten een duidelijkere functie krijgen

De kernwaarden zijn opgesteld in samenspraak met de inwoners en de bedrijven van Weesp. Deze zijn van blijvende waarde, de kernwaarden zitten in ons hart. Nu kan iedereen zich het proces nog herinneren. Het is goed om met elkaar te bespreken hoe je de kernwaarden relevant houdt ook in de toekomst. Bijvoorbeeld als de nieuwe bestuurscommissie de gebiedsopgaven gaat vaststellen, daar dan ook de kernwaarden van Weesp en Driemond naast te houden. Versterken deze plannen de gebiedsopgaven de kernwaarden of is er conflict en dit ook te benoemen.

ChristenUnie - Hebben al een duidelijke functie

De kernwaarden bepalen de identiteit van Weesp, dus moeten invloed hebben op de besluitvorming.

D66 - Moeten een duidelijkere functie krijgen

D66 vindt dat kernwaarden een duidelijke functie moeten hebben in de besluitvorming. Het eigen karakter van Weesp en Driemond is wat het zo bijzonder maakt en dat moet richtinggevend zijn voor de keuzes die we maken. De kernwaarden van Weesp en de kernwaarden van Driemond typeren wat bewoners belangrijk vinden om te behouden en te versterken. Door deze kernwaarden expliciet te betrekken bij besluitvorming, zorgen we ervoor dat ontwikkelingen niet alleen praktisch en financieel kloppen, maar ook passen bij de identiteit, schaal en leefbaarheid van ons mooie stadsgebied.

BBB

Hebben al een
duidelijke functie

CDA

Beide

ChristenUnie

Moeten een
duidelijkere functie
krijgen

D66

Hebben al een
duidelijke functie

GroenLinks PVDA

Hebben al een
duidelijke functie

VVD

Moeten een
duidelijkere functie
krijgen

WSP

Moeten een
duidelijkere functie
krijgen

GroenLinks PVDA - Hebben al een duidelijke functie

De 14 kernwaarden staan al niet ter discussie en zijn ons dagelijks kompas: nabij bestuur, zorg voor het landelijk gebied, bescherming van het monumentale centrum en sociale sa-
menhang. Ze bieden houvast bij plannen en investeringen en helpen de balans te houden
tussen groei, leefbaarheid en identiteit.

VVD - Moeten een duidelijkere functie krijgen

De kernwaarden zijn in 2017 vastgesteld om het unieke karakter van Weesp te
beschermen na de fusie met Amsterdam. Wij vinden het essentieel dat deze waarden
niet alleen bestaan op papier, maar daadwerkelijk richting geven aan de besluitvorming.
De historische identiteit van Weesp en het open rivierenlandschap moeten zichtbaar
meewegen in de adviezen van de bestuurscommissie. De kernwaarden helpen ons om
Weesp te beschermen en te versterken. Daarom moeten zij een veel duidelijkere en
explicietere rol krijgen in het bestuurlijke proces. Weesp gewoon weer Weesp.

WSP - Moeten een duidelijkere functie krijgen

Amsterdam houdt onvoldoende rekening met de kernwaarden, terwijl die juist de
basis zijn van de fusieafspraken tussen Weesp, Driemond en Amsterdam. Die
waarden zijn opgesteld zolang Weesp en Driemond geen zeggenschap hebben
over de stad en moeten ook door het college, de gemeenteraad en ambtenaren
worden gerespecteerd. De WSP vindt daarom dat kernwaarden een duidelijkere
functie moeten krijgen in de besluitvorming binnen de bestuurscommissie. De
WSP neemt ze expliciet mee in elk besluit en verdedigt ze namens de inwoners
als één van de fundamenteën van ons politieke handelen.

Standpunt politiek

Moet Weesp de ruimte krijgen om inwoners op een eigen manier te betrekken bij plannen, bijvoorbeeld via buurtplatforms of burgerpanels?

BBB - Meer ruimte voor maatwerk bij participatie in Weesp is wenselijk

De vraag die bij BBB rijst is vooral: heeft stadsgebied Weesp die ruimte op dit moment dan niet? Elke gemeente en ieder stadsdeel of -gebied zou de ruimte moeten krijgen om inwoners te betrekken bij besluitvorming. Alleen dan zijn de besluiten die genomen worden ook gedragen besluiten en alleen dan krijg je de mensen mee. Amsterdam organiseert inspraakmomenten als de besluiten al genomen zijn. Dat mag natuurlijk ook, maar is weinig zinvol en geeft burgers weinig vertrouwen.

CDA - Meer ruimte voor maatwerk bij participatie in Weesp is onnodig

In de beleidsstukken van Amsterdam over het betrekken van inwoners zit ruimte om alle benodigde en gewenste participatie in te zetten. We, zowel ambtelijk als bestuurlijk, moeten het gebruiken zodat Weespers en Driemonders verantwoordelijkheid kunnen nemen voor keuzes die samen met hen over hun leefomgeving genomen worden.

ChristenUnie - Meer ruimte voor maatwerk bij participatie in Weesp is wenselijk

De betrokkenheid van inwoners moet zichtbaar zijn bij een gemeentebestuur. Dan kan er door het gemeentebestuur goed beleid gemaakt worden voor de verschillende lokale situaties.

D66 - Meer ruimte voor maatwerk bij participatie in Weesp is wenselijk

D66 vindt dat we de stad samen maken. Participatie van bewoners en ondernemers is daarbij een belangrijk middel. Daarbij denken we aan een buurtplatform zoals Leeuw en Sluis, de dorpsraad Driemond, maar ook aan de bedrijvenvereniging IVW Weesp en bijvoorbeeld de beweging 'Weesp Duurzaam'. Zij hebben zich al bewezen: zij zijn betrokken, scherp en weten wat er speelt onder hun leden, bewoners en ondernemers. Amsterdam biedt veel mogelijkheden voor participatie. D66 wil die ruimte beter benutten en daarnaast maatwerk toepassen waar dat nodig is voor de situatie in Weesp en Driemond.

BBB Meer ruimte	CDA Meer ruimte	ChristenUnie Meer ruimte	D66 Meer ruimte
GroenLinks PVDA Meer ruimte	VVD Meer ruimte	WSP Meer ruimte	

GroenLinks PVDA - Meer ruimte voor maatwerk bij participatie in Weesp is wenselijk

De mogelijkheden voor maatwerk zijn er. De kunst is consistent toepassen. Eerst opschalen wat werkt: in alle wijken buurtplatforms en burgerpanels met een goede afspiegeling. Zo vergroot je invloed zonder extra papierwerk en krijgt iedereen sneller duidelijkheid.

VVD - Meer ruimte voor maatwerk bij participatie in Weesp is wenselijk

Wij vinden het belangrijk dat inwoners actief kunnen meedenken over ontwikkelingen in het stadsgebied Weesp. Weesp is een ondernemende gemeenschap waar mensen zich organiseren om het beste voor de stad te bereiken. Voorbeelden zoals Buurtplatform Leeuw & Sluis en de Dorpsraad Driemond laten zien dat initiatieven van betrokken bewoners waardevolle signalen geven en zorgen voor meer draagvlak, omdat besluiten in overleg tot stand komen. Het is daarom essentieel dat dergelijke initiatieven een duidelijk en serieus luisterend oor vinden bij de bestuurscommissie, die alle belangen weegt en op basis daarvan een zorgvuldig advies opstelt.

WSP - Meer ruimte voor maatwerk bij participatie in Weesp is wenselijk

De WSP is opgericht om meer participatie voor bewoners te regelen, denk aan het ondersteunen van buurtplatforms. Participatie zit in ons bloed. De WSP benut graag de expertise en de inzet van de inwoners van Weesp. Daarom is meer ruimte voor maatwerk bij participatie wenselijk. De WSP gelooft in een onderaf-benadering, waarin plannen voortkomen uit de buurt en inwoners op een eigen manier worden betrokken, bijvoorbeeld via buurtplatforms. Dat levert scherpere inzichten op, maar de bestuurscommissie moet uiteindelijk helder uitleggen waarom sommige wensen al dan niet kunnen worden ingevuld.

Standpunt politiek

Bent u voor of tegen verdere groeiplannen van Weesp naar meer dan 35.000 inwoners?

BBB - Voor

De woningnood in Nederland is groot en in Weespersluis is plek. Natuurlijk is Weesp door de groei een beetje veranderd. Misschien vinden sommige mensen dat er teveel bakfietsen rondrijden, maar dan vergeten ze dat die groei hard nodig was. Zonder die groei was Weesp nog meer veranderd, maar dan door het verdwijnen van winkels, horeca en andere voorzieningen. In 2013 was er veel leegstand. In Weespersluis heeft de strijd om de grond jaren geleden al plaats gevonden. Er zijn destijds duidelijke afspraken gemaakt tussen gemeente, provincie en GEM. De gemeente moet zich aan die afspraken houden. De GEM overigens ook.

CDA - Tegen

Weespers vinden hun identiteit als kleine samenleving belangrijk. Je kent elkaar en spreekt zo nodig elkaar aan. In Weesp zijn veel vrijwilligers voor allerlei activiteiten en dat is heel belangrijk. Als Weespersluis en Cacao Kwartier en alle kleinere bouwprojecten zoals Kostverlorenstraat, transformatie Amstellandlaan en Weesperschool gebouwd en bewoond zijn, moeten al deze nieuwe Weespers opgenomen worden in de Weesper samenleving. Om voor deze nieuwe inwoners scholen, sportvoorzieningen, huisartsen en alle andere benodigde voorzieningen te realiseren en dan ook de gemoedelijke Weesper identiteit bewaren wordt zonder verdere groei al uitdagend genoeg.

ChristenUnie - Tegen

Een verdubbeling van het aantal inwoners in betrekkelijk korte tijd geeft onbalans. Voor wat de groeiplannen betreft: Ga eerst leegstaande kantoorpanden verbouwen naar bewoning en kijk kritisch naar de leegstand in andere stadsdelen.(in Amsterdam zelf). Daarbij moet er op gelet worden dat je niet alleen huizen bouwt, maar investeert in een gemeenschap.

D66 - Voor

D66 wil complete wijken, met niet alleen woningen maar ook genoeg voorzieningen, zoals scholen, sportclubs, zorg, openbaar vervoer en meer. We gaan die voorzieningen eerst op peil brengen voordat we nadenken over grootse nieuwe plannen. D66 ziet echter ook dat jonge en alleenstaande Weespers met moeite, of helemaal geen, woning kunnen vinden. Een toegankelijke woningmarkt is ook één van de Weesper kernwaarden. Daarom staat D66 nog steeds open voor nieuwe woonplannen, op voorwaarde dat de voorzieningen op peil blijven.

BBB

Voor

CDA

Tegen

ChristenUnie

Tegen

D66

Voor

GroenLinks PVDA

Tegen

VVD

Voor

WSP

Voor

GroenLinks PVDA - Tegen

We zijn hier tegen als we op dezelfde manier doorgaan als nu met alleen extra woningen voor de kleine groep mensen die dat kan betalen. Niemand is gebaat bij zo’n eenzijdig woningaanbod en geen aandacht voor voorzieningen. De snelle groei maakt verbinding tussen oud en nieuw Weesp lastiger, ook willen we voorkomen dat er een eenzijdig winkelaanbod komt voor één specifieke doelgroep.

VVD - Voor

Weesp is de afgelopen jaren explosief gegroeid, maar daarbij is één belangrijk tekort pijnlijk zichtbaar geworden: er zijn nauwelijks woningen voor Weesper jongeren die voor het eerst op zichzelf willen wonen. De nieuwbouwwoningen zijn vaak te duur en worden daardoor vooral betrokken door mensen van buiten Weesp. Daarom zijn wij voor gerichte en beperkte groei die wél iets toevoegt: betaalbare woningen en appartementen voor starters. Wij willen dat onze kinderen in het mooie Weesp kunnen blijven wonen en niet gedwongen worden de stad te verlaten door het gebrek aan passende woonruimte.

WSP - Voor

WSP is voor verdere groei van Weesp boven de 35.000 inwoners, maar alleen onder strikte voorwaarden. De WSP wil geen torenflats, maar een ontwikkeling die past binnen de stadsgrenzen en het karakter van Weesp. Belangrijk zijn voorangsregels voor Weespers en Driemonders, zodat zij eerst een kans krijgen op betaalbare koop- of huurwoningen. “Nu kunnen veel inwoners, starters en doorstromers, geen huis meer krijgen in het stadsgebied; dat bedreigt op termijn de verbondenheid met Weesp. Groei mag niet ten koste gaan van leefbaarheid, voorzieningen en lokale binding, de WSP wil geen bouw op belangrijke groene plekken.

Standpunt politiek

Moeten voorzieningen als scholen, zorg, sport en openbaar vervoer prioriteit krijgen voordat alle huidige bouwplannen in Weesp worden voltooid?

BBB - Blijven bouwen

Een huis of wijk bouw je niet even snel. Het proces van ontwikkelen en vergunnen duurt jaren en door het gebrek aan vakmensen de bouw zelf ook. Daarom wil BBB dat er doorgegaan wordt met bouwen, vertraging is onwenselijk. Aan de GEM zou BBB het volgende willen meegeven: Doe geen beloftes die niet waargemaakt kunnen worden en wees daarover eerlijk bij de verkoop van de woningen. BBB vindt dat de gemeente ook een belangrijke rol heeft en kan bijdragen aan een snellere realisatie van voorzieningen. Denk mee in plaats van in belemmeringen en help waar nodig.

CDA - Eerst voorzieningen realiseren

Zeker is het van groot belang om voorzieningen prioriteit te geven, gelukkig vindt het college dit ook belangrijk. Je kunt pas Weesper worden als er plaats is voor je kinderen op school en als je mee kunt doen met de Weesper samenleving. Lid worden van een sportvereniging of van de Creatieve groep Weesp, of als vrijwilliger helpen bij de City of Wesopa of de Voedselbank.

ChristenUnie - Eerst voorzieningen realiseren

Het moet gelijk opgaan, anders kan het bijvoorbeeld gebeuren dat kinderen al op een andere school zitten.

D66 - Eerst voorzieningen realiseren

D66 wil dat elke wijk in Weesp en Driemond voldoende voorzieningen heeft. Wat D66 betreft worden de voorzieningen in Weesp eerst op peil gebracht voordat er over grote nieuwe bouwplannen wordt nagedacht. Dat neemt niet weg dat de woningnood hoog is, dus D66 vindt wel dat bestaande plannen die passen in de Omgevingsvisie zonder onnodige vertraging gerealiseerd moeten worden.

BBB

Blijven bouwen

CDA

Eerst voorzieningen realiseren

ChristenUnie

Eerst voorzieningen realiseren

D66

Eerst voorzieningen realiseren

GroenLinks PVDA

Blijven bouwen

VVD

Eerst voorzieningen realiseren

WSP

Eerst voorzieningen realiseren

GroenLinks PVDA - Blijven bouwen

Wij vinden dat het één het ander niet hoeft uit te sluiten. Starters en senioren moeten kunnen doorstromen; stilvallen helpt niemand. We bouwen door met een stevige sociale en midden categorie. Tegelijkertijd moeten betere voorzieningen met of zonder nieuwbouw prioriteit krijgen: onderwijs, opvang, zorg, sport en OV. Zo blijft Weesp betaalbaar én leefbaar en voorkomen we dat schaarste nog verder oploopt.

VVD - Eerst voorzieningen realiseren

Weespersluis is een schoolvoorbeeld van hoe het niet moet: woningen bouwen zonder dat voorzieningen op tijd zijn geregeld. Nieuwe bewoners kregen te maken met tekort aan kinderopvang, zorg en scholen, terwijl de rest van Weesp de gevolgen ook voelde. Door het waterbedeffect liepen de wachtlijsten bij kinderopvanglocaties onacceptabel op. Dat is simpelweg slechte planning. Voorzieningen en woningbouw moeten altijd hand in hand gaan. Wonen is meer dan een huis; voorzieningen maken een wijk leefbaar. Daarom moeten eerst de voorzieningen worden gerealiseerd voordat verdere bouwplannen worden voltooid.

WSP - Eerst voorzieningen realiseren

Voorzieningen als scholen, zorg, sport en openbaar vervoer moeten prioriteit krijgen voordat alle huidige bouwplannen in Weesp worden voltooid. De snelle groei heeft al geleid tot grote druk op bestaande voorzieningen, met nare gevolgen voor inwoners en noodoplossingen. Die voorzieningen waren niet berekend op deze omvang van groei en zonder “flexibele schil” moet eerst capaciteit worden gecreëerd voor nieuwe inwoners. Bouwen en voorzieningen moeten samengaan; voorzieningen niet als overbodige luxe zien, maar als basis voor leefbare wijken.

Standpunt politiek

Vindt u dat de gemeente of de bestuurscommissie een sturende rol moet pakken bij de gebiedsontwikkeling met oog op het tekort aan voorzieningen (scholen, zorg, sport en openbaar vervoer)?

BBB - Ja, de gemeent en de Bestuurscommissie

De gemeente speelt een cruciale rol bij de ontwikkeling van voorzieningen en kan een enorme bijdrage leveren. Dat geldt voor zowel de bestuurscommissie als de gemeente, daarom wil BBB dat onderscheid niet maken. Voor het OV is bijvoorbeeld de gemeente aan zet, voor kleinere voorzieningen de bestuurscommissie. Hier niet genoemd maar heel belangrijk: het ambtelijk apparaat. Het is niet interessant om te horen waarom iets allemaal niet kan. Ambtenaren zouden moeten vertellen hoe iets wel kan. BBB denkt graag in kansen, niet in belemmeringen.

CDA - Ja, de gemeente en de Bestuurscommissie

De grote uitbreidingen zoals Weespersluis en het Cacao Kwartier zijn stedelijke projecten, dat houdt in dat deze projecten direct onder de wethouder vallen. Voor de wethouder en het college is het prettig om in goede samenwerking met het DB en met de bestuurscommissie deze projecten te bouwen. Het belang van extra woningen en een goede inbedding in de Weesper samenleving is alleen te realiseren vanuit een gezamenlijk belang.

ChristenUnie - Ja, de Bestuurscommissie

De bestuurscommissie kent de lokale situatie en de daarbij behorende behoeften.

D66 - Ja, de Bestuurscommissie

D66 ziet bij gebiedsontwikkeling een rol voor zowel de gemeente als de bestuurscommissie. D66 is voorstander van een actievere rol voor de bestuurscommissie bij nieuwe ontwikkelingen, zodat de belangen van Weespers en Driemonders vanaf het begin goed worden meegewogen. Tegelijkertijd beschikt de gemeente Amsterdam over veel kennis en ervaring op het gebied van gebiedsontwikkeling en woningbouw. Juist de combinatie van lokale sturing en gemeentelijke expertise is essentieel om het tekort aan voorzieningen aan te pakken.

BBB

Ja, de gemeente en de Bestuurscommissie

GroenLinks PVDA

Ja, de gemeente

CDA

Ja, de gemeente en de Bestuurscommissie

VVD

Ja, de Bestuurscommissie

ChristenUnie

Ja, de Bestuurscommissie

WSP

Ja, de Bestuurscommissie

D66

Ja, de Bestuurscommissie

GroenLinks PVDA - Ja, de gemeente

Het college heeft de bevoegdheden en moet zijn verantwoordelijkheid nemen. De Bestuurscommissie en het Dagelijks Bestuur hebben hier een belangrijke signalerende functie in. Ook de fracties in de gemeenteraad kunnen hiervoor ingezet worden. Daarom is het van groot belang dat (oud)-Weespers in de raad van Amsterdam gekozen worden.

VVD - Ja, de Bestuurscommissie

Ja natuurlijk. Het bestaansrecht van de Bestuurscommissie is om dicht bij de gemeenschap te staan en te weten wat er speelt, welke behoeften er zijn en waar knelpunten ontstaan. Vanuit die positie kunnen wij het beste aangeven welke voorzieningen nodig zijn voor een groeiende stad. Het is daarom logisch dat de Bestuurscommissie hierin een sturende en adviserende rol pakt richting de gemeente.

WSP - Ja, de Bestuurscommissie

De WSP vindt dat de bestuurscommissie een sturende rol moet pakken bij de gebiedsontwikkeling, met oog op het tekort aan voorzieningen. Amsterdam heeft de afgelopen jaren laten zien dat centrale sturing zonder echt gesprek met het stadsgebied en haar bewoners niet werkt. De bestuurscommissie moet samen met buurtplatformen, lokale kennis en ambtenaren een realistische, toekomstbestendige aanpak vormgeven. Zodat scholen, zorg, sport en openbaar vervoer tijdig meegroeien met de wijkontwikkeling. Dat is beter dan het voeren van rechtszaken of noodoplossingen te moeten bedenken.

Standpunt politiek

In de kernwaarden staat het behoud van het open rivierenlandschap genoemd. Vindt u dat er desondanks kleinschalig woningbouw moet worden toegestaan in de Aetsveldse polder?

BBB - Voor kleinschalig bouwen in de Aetsveldse polder

Voor” met een grote “maar”. Waar mensen vrij uitzicht hebben op de polder is het wegnemen van dat uitzicht niet zo’n best plan. Daarvoor is geen draagvlak. Maar we komen in Nederland ook niet verder als iedereen zegt: niet in mijn achtertuin. BBB zou daarom graag in gesprek gaan met bewoners van Aetsveld over wat er mogelijk zou zijn. Waar zou het bouwen van extra woningen niet zoveel invloed hebben op het woonplezier en wat voor woningen zouden dat dan kunnen zijn? Door naar elkaar te luisteren kom je meestal wel verder.

CDA - Tegen kleinschalig bouwen Aetsveldse polder

In de omgevingsvisie van Weesp, die inmiddels overgenomen is in de omgevingsvisie van Amsterdam, staat dat de rode contouren gerespecteerd worden. Dat houdt in dat buiten het huidige bebouwde gebied van Weesp niet gebouwd wordt. Weesp is trots op zijn mooie buitengebied, de polders en het mooie open rivierlandschap. Weesp groeit hard genoeg, wat het CDA betreft bouwen we niet in onze mooie polders.

ChristenUnie - Tegen kleinschalig bouwen Aetsveldse polder

Wat is kleinschalig? Bouwen wordt al snel schadelijk voor de unieke flora en fauna in deze gebieden

D66 - Voor kleinschalig bouwen in de Aetsveldse polder

D66 wil kleinschalige woningbouw in de Aetsveldse Polder toestaan voor woningen die aansluiten bij de behoefte van de inwoners van Weesp en Driemond, en op voorwaarde dat dit niet ten koste gaat van het mooie rivierenlandschap. Het is daarom belangrijk dat de bestuurscommissie een sturende rol heeft en dat besluiten worden genomen in goed overleg met de inwoners.

BBB

Voor

CDA

Tegen

ChristenUnie

Tegen

D66

Voor

GroenLinks PVDA

Tegen

VVD

Tegen

WSP

Tegen

GroenLinks PVDA - Tegen kleinschalig bouwen Aetsveldse polder

Wij vinden het oneerlijk dat het altijd een strijd is tussen betaalbaar wonen en natuur, we moeten woningen voor iedereen realiseren op plekken die daarvoor bestemd zijn. Het gaat, ook in deze vragenlijst, veel te weinig over betaalbaar wonen voor alle Weespers. Met nadruk op jongeren en senioren, in veel wijken zoals Aetsveld is die behoefte groot en het nieuw gebouwde aanbod blijft achter. We bouwen een Bloemendaal in de Bloemendalerpolder en onze jongeren moeten naar Almere verhuizen.

De Aetsveldse polder en het open rivierenlandschap zijn van grote natuur- en landschapswaarde. We beschermen het weidevogelgebied en versterken natuur in plaats van te versnipperen. Bouwen doen we binnen bestaande locaties, met kwaliteit en oog voor karakter.

VVD - Tegen kleinschalig bouwen Aetsveldse polder

Wij vinden dat het open rivierenlandschap van de Aetsveldse polder, met zijn unieke ecologische en landschappelijke waarden, zoveel mogelijk behouden moet blijven. Juist hier is het open landschap nog prachtig zichtbaar. Kleinschalige woningbouw op deze plek zou dat karakter aantasten. Wij zijn niet tegen kleinschalige woningbouw in Weesp, maar vinden dat er beter passende locaties zijn waar dit wél zorgvuldig kan worden ingepast zonder landschap of natuur te schaden. Daarom zijn wij tegen bouwen in de Aetsveldse polder.

WSP - Tegen kleinschalig bouwen Aetsveldse polder

De WSP vindt dat het open rivierenlandschap in de Aetsveldse polder zoveel mogelijk behouden moet blijven. Daarom is de partij tegen extra kleinschalige woningbouw in de polder. Tegelijk erkent de WSP dat er veel vraag is naar starters- en ouderenwoningen, vooral sociale en betaalbare woningen. Er is één plek in Aetsveld waar wij nog woningbouw mogelijk zien, namelijk het landje van Verwey. Bij bouwen in het stadsgebied Weesp hanteert de WSP het uitgangspunt van voornamelijk laagbouw, kleinschalig, betaalbaar en passend bij de bestaande bebouwing.

Standpunt politiek

Bent u bereid de ontwikkeling van extra woningen of bedrijfsruimtes toe te staan in Weesp om te kunnen investeren in een tweede stations-onderdoorgang?

BBB - Voor

Zo dicht bij Amsterdam en zo centraal in Nederland, het kan niet anders dan dat Weesp in de toekomst verder groeit. Het huidige station is daar niet op berekend en er moet geïnvesteerd worden. Een tweede oorgang zou de stationsdrukke voor een deel richting het bedrijventerrein kunnen verplaatsen en de bereikbaarheid van het station kunnen verbeteren. Maar BBB denkt graag verder vooruit en wil de mogelijkheid van een extra NS station met een grote P+R onderzoeken: Station Weesp Noord, waarmee het bedrijventerrein, het nog te realiseren deel van Weespersluis en Amsterdam beter bereikbaar worden.

CDA - Tegen

Als het nodig is om een derde spooroorgang te realiseren, dan moeten we hier voor lobbyen bij het college. Onderzoeken moeten de noodzaak daarvoor bewijzen. Het is niet nodig om hiervoor extra woningen of bedrijfsruimtes te bouwen en daardoor groen op te offeren. De ontwikkeling van het stationsgebied zal de noodzaak verder versterken.

ChristenUnie - Tegen

Wat zou het alternatief kunnen zijn ? De huidige onderdoorgang is nu al veel te klein voor de reeds gerealiseerde bebouwing.

D66 - Voor

D66 hecht aan goede bereikbaarheid én aan het versterken van de prettige omgeving. De herontwikkeling van het stationsgebied biedt kansen om wonen, werken en reizen beter te verbinden. Een tweede oorgang kan bijdragen om Weespersluis en het centrum van Weesp beter te verbinden. D66 is daarover positief, mits dit zorgvuldig gebeurt, goed past binnen de omgeving van Weesp, en het plan in overleg met omwonenden en ondernemers wordt vormgegeven.

BBB

Voor

CDA

Tegen

ChristenUnie

Tegen

D66

Voor

GroenLinks PVDA

Voor

VVD

Tegen

WSP

Tegen

GroenLinks PVDA - Voor

Een tweede oorgang is nodig, ook zonder de ontwikkeling van extra woningen of bedrijfsruimtes. Dit is nu al zo maar straks met het Junior Vechtstede College en eventuele uitbreiding sportclubs zeker, ook met het oog op de verdere ontwikkeling van Weespersluis

Het stationsgebied biedt vele mogelijkheden om tot een mooi en levendig gebied te worden, waar ondernemen en wonen zeer aantrekkelijk is door de goede treinverbindingen. Een gemengd gebied van voldoende natuur, wonen, werken en horeca en passende winkels maakt het stationsgebied aantrekkelijker om te verblijven of door te lopen.

VVD - Tegen

Wij zijn absoluut voor een extra spooroorgang. De huidige situatie is een bottleneck en bovendien onveilig voor voetgangers en fietsers. Wij zijn echter tegen deze stelling omdat zij een onjuiste koppeling maakt: de noodzaak van een extra oorgang staat los van het ontwikkelen van extra woningen of bedrijfsruimte. Wij zijn niet tegen nieuwe ontwikkelingen, maar vinden dat investeringen in veiligheid en bereikbaarheid niet afhankelijk mogen worden gemaakt van het toestaan van extra bouwvolume. Dat is een drogredenering.

WSP - Tegen

De WSP is voor de realisatie van een extra stations-oorgang, maar niet automatisch door dat te koppelen aan extra woningen of bedrijfsruimtes.

Standpunt politiek

Vindt u dat er meer parkeerplaatsen moeten komen in of rond het centrum?

BBB - Voor meer parkeerplaatsen

Weesp heeft qua voorzieningen een belangrijke functie in de omgeving. Mensen uit Driemond, Nigtevecht en het landelijk gebied zijn aangewezen op Weesp voor hun boodschappen en voor zorg. Dat worden er steeds meer, want ook daar worden huizen gebouwd. Het is wensdenken dat al deze mensen dat ook wel op de fiets of lopend kunnen doen. Er zijn veel mensen die een hele goede reden hebben om met de auto naar Weesp te komen en ook daar moet oog voor zijn. Meer parkeergelegenheid dus, zeker niet minder!

CDA - Voor meer parkeerplaatsen

Het CDA pleit al jarenlang voor satelliet parkeerplaatsen. Je kunt wel parkeerplaatsen opheffen in het centrum, daarmee krijg je niet minder auto's. Ook de bezoekers van onze winkels uit de regio hebben parkeerruimte nodig. Het CDA stelt voor om aan de zuidzijde van het station een parkeerterrein in te richten met hetzelfde regime als aan de noordzijde. Overdag gratis en in de nacht betalen, daarmee voorkom je langparkeerders en houd je plaats voor bezoekers van ons mooie historische centrum.

ChristenUnie - Tegen meer parkeerplaatsen

Behouden wat we nu hebben.

D66 - Tegen meer parkeerplaatsen

D66 staat voor een autoluwe binnenstad. Daarom zijn we terughoudend met extra parkeerplaatsen in het centrum, maar zien we aan de randen ruimte voor extra plekken om het centrum goed bereikbaar te houden. We vinden het namelijk belangrijk dat het centrum toegankelijk blijft voor mensen die slecht ter been zijn. Tegelijkertijd zet D66 in op beter openbaar vervoer en goede fietsverbindingen, zodat het centrum ook zonder auto makkelijk en prettig bereikbaar is.

BBB

Voor

CDA

Voor

ChristenUnie

Tegen

D66

Tegen

GroenLinks PVDA

Tegen

VVD

Voor

WSP

Voor

GroenLinks PVDA - Tegen meer parkeerplaatsen

Meer plekken trekken meer auto's en verhogen druk en onveiligheid in onze prachtige historische binnenstad. We kiezen voor een autoluw centrum, betere fiets- en loopruimte, goede (bak) fietsstallingen en randparkeren. Voor wie minder mobiel is, blijft de bereikbaarheid vanzelfsprekend geborgd.

We kunnen beter parkeergelegenheid regelen in de buurt van het station en de P&R aan de Leeuwendzijde moet flink uitgebreid worden.

VVD - Voor meer parkeerplaatsen

De huidige parkeercapaciteit in en rond het centrum is slechts net toereikend. Tijdens piekmomenten moeten bewoners en bezoekers vaak te lang zoeken naar een plek. Met de groei van Weesp en de omliggende gemeentes – én onze ambitie om van Weesp weer het bruisende centrum van de regio te maken – is uitbreiding noodzakelijk. Omdat de ruimte schaars is, moeten we creatief denken: ondergronds waar mogelijk, of de hoogte in waar dat ruimtelijk verantwoord is. Extra parkeercapaciteit is essentieel voor een bereikbaar en levendig centrum.

WSP - Voor meer parkeerplaatsen

De WSP is voor meer parkeerplaatsen in en rond het centrum van Weesp. Weesp vervult een centrumfunctie voor omliggende gemeenten die minder goed met openbaar vervoer zijn verbonden. Daarnaast groeit Weesp in het aantal inwoners en bezoekers. De WSP is voor bezoekers parkeerplekken langs de rand van het centrum, behoud van het P&R en een parkeergarage onder de Achtergracht. Zo ontstaat er voldoende ruimte om het centrum te ontlasten van auto's maar wel dat iedereen die wil er kan verblijven.

Standpunt politiek

Bent u voor of tegen het autoluw maken van het centrum? Ook als dit betekent dat er parkeerplaatsen uit het centrum verdwijnen?

BBB - Tegen autoluw

BBB vindt het belangrijk dat er geluisterd wordt naar de ondernemers en de bewoners in het centrum. Zij zijn diegenen die daarover zouden moeten gaan, niet een selecte groep mensen op afstand die heeft bedacht dat het wel mooi past bij het anti-auto beleid van Amsterdam. BBB sluit zich aan bij wat de meerderheid van de ondernemers en de bewoners zegt. Dat is op dit moment: géén autoluw centrum!

CDA - Voor autoluw

Het CDA is voor autoluw, autoluw betekent dat doorgaand verkeer ontmoedigd wordt om door het centrum te rijden. Het is belangrijk dat bestemmingsverkeer wel de ruimte krijgt. Het wordt tijd dat we ons historische centrum beschermen door het onaantrekkelijk te maken voor doorgaand verkeer. Dat kun je doen door de gewenste route, buiten het centrum om, sneller te maken dan de route door het centrum. Het is goed om de deskundigheid van bewoners en winkeliers te betrekken bij dit proces. Het blijft belangrijk om de Ossenmarkt, de 's-Gravenlandseweg en de Lange Muiderweg goed bereikbaar te houden.

ChristenUnie - Voor autoluw

Wel blijven letten op de effecten van autoluw....Voordeel is een rustiger binnenstad, maar een nadeel kan zijn dat oudere mensen moeilijker de binnenstad kunnen bereiken. Dit kan leiden tot eenzaamheid.

D66 - Voor autoluw

Wat D66 betreft moet de binnenstad autoluw worden. Dat maakt het centrum prettiger, veiliger en leefbaarder. Daarbij moet er wel nadrukkelijk aandacht zijn voor de belangen van bewoners en ondernemers. Daarom wil D66 dat er voldoende parkeermogelijkheden aan de randen van het centrum komen en dat het centrum goed toegankelijk blijft voor mensen die slecht ter been zijn. Daarnaast moet het openbaar vervoer veel beter, zodat een bezoek aan de binnenstad zonder auto een realistisch en aantrekkelijk alternatief wordt.

BBB

Tegen autoluw

CDA

Voor autoluw

ChristenUnie

Voor autoluw

D66

Voor autoluw

GroenLinks PVDA

Voor autoluw

VVD

Tegen autoluw

WSP

Tegen autoluw

GroenLinks PVDA - Voor autoluw

Er zijn voor ons twee belangrijke redenen om voor autoluw maken van de binnenstad te kiezen. Ten eerste is nu al bijna alle ruimte voor de auto. Als fietser of voetganger voel je je vaak niet veilig en een tweederangs bezoeker. Foto's uit het verleden van Weesp en voorbeelden van andere steden tonen de mogelijkheid een groen, bruisend centrum te hebben met prachtige pleinen en ruimte voor terrassen en voetgangers.

Autoluw betekent verder toekomstbestendig. De bewoners krijgen schonere lucht, veiligheid en een prettige binnenstad om te winkelen en te verblijven. Met randparkeren en slimme logistiek blijft het centrum bereikbaar. Lokale detailhandel en horeca profiteren van een aantrekkelijk verblijfsgebied. Genoeg ruimte voor groen en water zorgt ervoor dat we voorbereid zijn op het klimaat van de toekomst.

VVD - Tegen autoluw

Wij zijn tegen het autoluw maken als doel op zichzelf. Wij zijn wél voor een levendig en goed bereikbaar centrum. Het autoluw maken van een deel van de Nieuwstraat kan hieraan bijdragen, maar alleen als elders in het centrum gelijkwaardige parkeercapaciteit wordt toegevoegd. Het mag nooit zo zijn dat bewoners of ondernemers hun woning of zaak niet meer goed kunnen bereiken. Voor een levendig centrum moeten zowel bewoners als bezoekers kunnen parkeren. Weesp is geen Amsterdam: bij ons zijn mensen die met de auto komen welkom. Bereikbaarheid is geen luxe, maar een voorwaarde voor een levendig centrum.

WSP - Tegen autoluw

De WSP is tegen het autoluw maken van het centrum zolang er geen goede alternatieven zijn. De WSP ziet dat Amsterdam de auto uit de stad jaagt, maar onvoldoende investeert in openbaar vervoer en andere vervoersmogelijkheden. De WSP zoekt eerst naar voldoende parkeerplekken buiten het centrum; pas als die er zijn, kan het centrum geleidelijk autoluwer worden. Zolang Amsterdam dit tegenwerkt, kun je niet doen alsof het probleem opgelost is. We kiezen voor een andere, realistischere aanpak die de middenstand, centrumbewoners en bezoekers serieus neemt.

Standpunt politiek

Bent u voor of tegen uitbreiding van horeca in het centrum?

BBB - Voor uitbreiding horeca

Weesp groeit en daarmee ook de behoefte aan gezelligheid en elkaar ontmoeten. Op een vrijdagavond zitten de restaurants vol en op een zomerdag de terrassen ook. BBB is van mening dat de markt hier zijn werk moet doen. Als een ondernemer wil investeren omdat er een behoefte bestaat, dan is het fijn als de gemeente die ruimte biedt. Wel met duidelijke kaders qua openingstijden en geluidsoverlast uiteraard, het centrum moet leefbaar blijven.

CDA - Tegen uitbreiding horeca

Op dit moment is het niet nodig om extra horeca toe te voegen. Het aantal horecagelegenheden en het aantal inwoners is in balans. In de toekomst, als Weesp qua inwoneraantal verder gegroeid is, kan het wenselijk zijn om extra horeca toe te staan. Nu is het zo dat de bestemming van een pand bepaald of daar horeca gevestigd mag worden en de markt bepaalt of daar voldoende klandizie voor is.

ChristenUnie - Tegen uitbreiding horeca

Er is al heel veel horeca.

D66 - Voor uitbreiding horeca

D66 wil zich inzetten om de binnenstad verder te versterken. De eeuwenoude binnenstad van Weesp is aantrekkelijk voor bewoners en bezoekers: prachtige grachten, creatieve ondernemers, specialistische winkels én een divers horeca-aanbod. Een plek waar iedereen zich welkom voelt en waar we in verbinding met elkaar komen. Daarnaast wil D66 ook stimuleren dat activiteiten goed over het stadsgebied verspreid worden. Dat zorgt voor levendigheid in heel Weesp en Driemond én ontlast de drukte in het centrum. Daarom willen we ook meer horeca gelegenheden buiten de binnenstad zoals bijvoorbeeld in Weespersluis of in het landelijke gebied.

BBB

Voor

CDA

Tegen

ChristenUnie

Tegen

D66

Voor

GroenLinks PVDA

Voor

VVD

Voor

WSP

Voor

GroenLinks PVDA - Voor uitbreiding horeca

We willen een levendig maar gemengd centrum. Horeca én kleinschalige winkels horen bij elkaar; dat houdt het centrum leefbaar en aantrekkelijk voor bewoners en bezoekers. We zijn voor gemengde horeca met aanbod voor alle leeftijden en groepen. De trend is best eenzijdig, dat willen we keren waar mogelijk. Horeca is voor veel Weespers en bezoekers juist dé aantrekkingskracht van Weesp en daar is wat ons betreft altijd ruimte voor, binnen de gestelde kaders.

VVD - Voor uitbreiding horeca

Wij koesteren onze lokale middenstand; zij maken het centrum van Weesp levendig en organiseren activiteiten die de stad verbinden. Ondanks dat Amsterdam het ondernemers soms lastig maakt met vergunningen, ontheffingen en hoge kosten, willen wij de horeca in Weesp juist ruim baan geven. De markt bepaalt uiteindelijk waar groei mogelijk is. In het centrum zijn al relatief veel restaurants en cafés, maar er is nog een duidelijk tekort aan hotelvoorzieningen. Daarom staan wij positief tegenover uitbreiding van de horeca.

WSP - Voor uitbreiding horeca

De WSP is voor een beheerste uitbreiding van de horeca in het centrum, mits dit past bij de leefbaarheid en het karakter van Weesp. Met bijna een verdubbeling van het aantal inwoners groeit ook de behoefte aan ontmoetingsplekken; iedereen vindt het fijn om af en toe een terrasje te pakken. De WSP wil het centrum aantrekkelijker maken voor bezoekers, onder meer via een stadsplein en kleine initiatieven. Of en hoeveel horeca er komt, laten we vooral afhangen van de ondernemers zelf; de WSP zal hen ondersteunen bij het vestigen en bloeien in het centrum.

Standpunt politiek

Bent u voor of tegen de vestiging van winkels en commerciële voorzieningen in Weespersluis buiten het huidige centrum van Weespersluis?

BBB - Voor vestiging buiten het centrum

Voor een wijk waar straks meer dan 10.000 mensen wonen is één supermarkt, één kapper en één horecagelegenheid wel erg karig. Het lijkt BBB prettig voor de bewoners als er meer voorzieningen zijn, meer scholen en meer winkels. Meer keuze. Ook hier geldt: laat de markt zijn werk doen en als een supermarkt zich wil vestigen, bied dan die ruimte. Wat wel aardig zou zijn is een beetje meer variatie. Een keer een supermarkt met een geel of een groen logo in plaats van blauw.

CDA - Tegen vestiging buiten het centrum

De huidige supermarkt is op de groei gebouwd, dat houdt in dat het aantal vierkante meters ten opzichte van het aantal gerealiseerde huizen aan de ruime kant is. In deelplan 6 is beperkt plaats voor commerciële voorzieningen. Dus geen grote supermarkt. Deze afspraken zijn door de ontwikkelaar met de huidige winkeliers gemaakt.

ChristenUnie - Tegen vestiging buiten het centrum

Je kunt je afvragen of de bewoners uit Weespersluis daar behoefte aan hebben. De Maxis ligt op steen-worpfstand.

D66 - Voor vestiging buiten het centrum

D66 is voor de komst van winkels en voorzieningen in Weespersluis, ook buiten het centrum van die wijk. Op die manier maak je een levendige wijk waar mensen elkaar op verschillende plekken kunnen ontmoeten. Voor D66 is daarbij wel essentieel dat de ontwikkelingen in Weespersluis in duidelijke verbinding staan met de stad en het bestaande centrum van Weesp, en daar een aanvulling op zijn. Nieuwe voorzieningen moeten Weespersluis versterken én het centrum van Weesp vitaal houden.

BBB

Voor

CDA

Tegen

ChristenUnie

Tegen

D66

Voor

GroenLinks PVDA

Voor

VVD

Voor

WSP

Tegen

GroenLinks PVDA -Voor vestiging buiten het centrum

Wij willen niet op de stoel van lokale ondernemers gaan zitten. Binnen bestemmings-plannen moet dit gewoon kunnen. We gunnen de inwoners van Weespersluis een mooi aanbod van winkels en horeca.

VVD - Voor vestiging buiten het centrum

Weesp is een levendige en ondernemende gemeenschap. Wij geloven dat ondernemers de ruimte moeten krijgen om in te spelen op de behoeften van bewoners. Als er vraag is naar winkels en commerciële voorzieningen in Weespersluis, dan moeten we die ontwikkeling mogelijk maken. Niet alles zal direct succesvol zijn — dat hoort bij ondernemerschap — maar het is niet aan de overheid om dit te blokkeren. Wij faciliteren de voorwaarden, de ondernemer onderneemt, en de consument bepaalt uiteindelijk welke voorzieningen waarde toevoegen aan de wijk.

WSP - Tegen vestiging buiten het centrum

De WSP is tegen de vestiging van winkels en commerciële voorzieningen buiten het huidige centrum van Weespersluis. Zo blijft het centrum het hart van de wijk en wordt versnippering van de handel voorkomen. In Deelplan 6 is zeer beperkt ruimte voorzien voor commerciële functies. Uitzonderingen zoals een fietsenmaker of hondentrimsalon kunnen buiten het centrum worden geplaatst, mits ze goed passen in de woonomgeving. Weesp mist als commerciële voorziening een discount supermarkt. De WSP zoekt hiervoor een plek binnen het stadsgebied Weesp.

Standpunt politiek

Bent u voor of tegen extra ligplaatsen voor boten aan de Vecht om toerisme en recreatie te stimuleren?

BBB - Voor extra ligplaatsen

Weesp en de Vecht zijn prachtig en het is geen wonder dat dit stukje Nederland toeristen trekt. Deze bootjesmensen veroorzaken geen overlast en zijn belangrijk voor onze ondernemers, wanneer in de zomer de Weespers met vakantie zijn. Er is nog een andere reden voor extra ligplaatsen. De jachthavens in Weesp zijn al jaren ontoegankelijk voor nieuwe leden. Er is geen enkele ligplaats beschikbaar en er is zelfs geen wachtlijst waar je op in kunt schrijven. Dat kan best anders. Extra ligplaatsen of een nieuwe jachthaven kunnen daarbij helpen.

CDA - Tegen extra ligplaatsen

Afgelopen jaren was niet het aantal ligplaatsen het probleem, maar het onduidelijke vaarbeleid voor Weesp en daarmee was Weesp onaantrekkelijk voor de boottoerist. Het beleid is nu duidelijk en toegespitst op Weesp, dus de boottoeristen zullen Weesp weer kunnen vinden. Weesp, Smal Weesp en de Vecht zijn nog steeds even mooi, net als de ijsjes die nog lekker zijn en de terrassen gezellig. Mocht in de toekomst het aantal ligplaatsen voor boottoeristen te weinig zijn, kunnen we in overleg met bewoners en ondernemers kijken of en waar we kunnen uitbreiden.

ChristenUnie - Tegen extra ligplaatsen

Alles met mate.

D66 - Voor extra ligplaatsen

D66 is voor extra ligplaatsen aan de Vecht, omdat die bijdragen aan een levendige en gastvrije stad. Extra aanlegplekken maken het voor recreanten makkelijker om Weesp te bezoeken en geven een impuls aan lokale horeca, winkels en andere ondernemers. Voor D66 is het daarbij wel belangrijk dat dit zorgvuldig gebeurt: na participatie met belanghebbenden en met respect voor natuur en landschap, en zonder dat dit ten koste gaat van groen. Recreatie en economie kunnen zo hand in hand gaan met behoud van wat Weesp zo bijzonder maakt.

BBB

Voor

CDA

Tegen

ChristenUnie

Tegen

D66

Voor

GroenLinks PVDA

Voor

VVD

Voor

WSP

Tegen

GroenLinks PVDA - Voor extra ligplaatsen

Weesp is een waterstad. Extra ligplaatsen kunnen – zorgvuldig ingepast, met heldere regels en goede handhaving. Zo brengen we levendigheid en ondersteunen we lokale horeca, met respect voor natuur, rust en erfgoed.

VVD - Voor extra ligplaatsen

Toerisme brengt leven in de stad, versterkt de lokale economie en zorgt voor draagvlak voor voorzieningen. Weesp heeft met de Vecht een unieke kwaliteit. Wij zijn trots op onze stad en willen onze historie, cultuur en gastvrijheid graag delen met bezoekers. Extra ligplaatsen passen daarbij: ze stimuleren recreatie op een manier die aansluit bij het karakter van Weesp en vergroten de aantrekkingskracht van ons centrum. Wij zijn ons bewust dat het water al vol ligt, maar zien mogelijkheden bij het Verlengd Buitenveer, Aquamarin en richting de Uitkomst. Daarom zijn wij voor extra ligplaatsen, maar met behoud van open rivierenlandschap en natuur — dus niet langs de Vecht-oever zelf.

WSP - Tegen extra ligplaatsen

De WSP is tegen extra ligplaatsen voor boten aan de Vecht, zolang onduidelijk is waar die precies komen en welke gevolgen dat heeft. Ligplaatsen mogen niet ten koste gaan van zwemplekken, andere openbare voorzieningen of de leefbaarheid van omwonenden. Het uitzicht over de Vecht vanaf de ‘s Gravelandseweg moet hetzelfde blijven en toegankelijk voor fietsers en wandelaars. De WSP ziet dan ook geen harde relatie tussen toerisme en extra ligplaatsen. De WSP ziet wel graag een volle passantenhaven met veel toeristen.

Standpunt politiek

Bent u bereid sportfaciliteiten uit te breiden aan de rand van de bebouwde kom, ook als dit ten koste gaat van groen?

BBB - Voor uitbreiding

Een voetbalveld is ook groen. Bewegen is belangrijk en de gemeente moet er alles aan doen om mensen en vooral kinderen naar buiten en in beweging te krijgen. Daar kan groen aan bijdragen, maar sportfaciliteiten nog veel meer. Wel met respect voor en in goed overleg met de eigenaren van de grond en de omwonenden uiteraard.

CDA - Voor uitbreiding

Sportfaciliteiten zijn nodig voor de groei van het aantal inwoners. Zowel de voetbalvereniging, de tennisvereniging en de hockeyvereniging lopen tegen hun grenzen aan en hebben geen of weinig ruimte meer voor nieuwe leden. Voor de binnensporten is extra ruimte gepland. Twee gymzalen in de nieuwe scholen die gebouwd gaan worden in Weespersluis en een sportzaal (extra hoog voor balsporten) in de dependance van het Vechtstede college.

ChristenUnie - Voor uitbreiding

Niet ten koste van groen, maar ingepast in de wijk in Weespersluis.

D66 - Tegen uitbreiding

D66 vindt sport belangrijk: het verbindt mensen en houdt hen gezond. Daarom willen we sport in Weesp versterken. Tegelijkertijd is D66 tegen uitbreiding van sportfaciliteiten aan de rand van de bebouwde kom als dit ten koste gaat van groen, omdat dat groen van grote waarde is voor natuur, recreatie en gezondheid. Wij zien vooral kansen om sport te verbeteren binnen de bestaande bebouwde kom en op de huidige sportparken, door slimmer gebruik en het combineren van functies. Zo kunnen we sport versterken zonder kostbaar groen op te offeren.

BBB

Voor

CDA

Voor

ChristenUnie

Voor

D66

Tegen

GroenLinks PVDA

Voor

VVD

Voor

WSP

Voor

GroenLinks PVDA - Voor uitbreiding

Sport verbindt en houdt gezond. Onze sportclubs zijn hierin onmisbaar en hebben vaak ook een hele grote maatschappelijke functie. Door de lange wachtlijsten is uitbreiden soms noodzakelijk. En dit kan, mits zorgvuldig: niet in het meest waardevolle weidevogelgebied, wél tussen Vecht en spoor met natuurinclusief ontwerp, deelgebruik en goede bereikbaarheid. Wij vinden het jammer dat het altijd tussen groen en sport gaat, er is zoveel leegstand op bedrijventerreinen en er is ook genoeg landbouwgrond waar bij uitkoop mogelijkheden zouden kunnen ontstaan.

VVD - Voor uitbreiding

Wij vinden het belangrijk dat inwoners, en zeker kinderen, kunnen sporten en gezond kunnen opgroeien. Goede sportvoorzieningen zijn daarvoor onmisbaar. Zowel de voetbalvereniging als de tennisclub bij sportcomplex Papelaan zitten aan hun maximale capaciteit, en verdere groei is daar niet mogelijk. Daarom is uitbreiding aan de rand van de bebouwde kom noodzakelijk. Dat kan betekenen dat er beperkt groen verdwijnt, maar de maatschappelijke waarde van voldoende sportvoorzieningen weegt zwaarder. Bovendien ontstaat zo binnenstedelijk ruimte voor kleinschalige woningbouw voor Weesper jongeren die graag in hun eigen stad willen blijven wonen.

WSP - Voor uitbreiding

De WSP is bereid sportfaciliteiten uit te breiden aan de rand van de bebouwde kom. Ook als dat ten koste gaat van groen, mits dit zorgvuldig en met participatie gebeurt. Met circa 5000 nieuwe woningen groeit Weesp naar ongeveer 36.000 inwoners; sport- en andere voorzieningen moeten nu al meegroeien en niet pas handelen als de wachtlijsten uit de hand lopen. De WSP wil daarom nú locaties aanwijzen voor uitbreiding van sportvelden en sportaccommodaties, zodat jeugd én volwassenen hun sport kunnen blijven beoefenen.

Standpunt politiek

Moet de gemeente prioriteit geven aan ontmoetingsplekken voor jongeren, ook als dit ten koste gaat van rust?

BBB - Voor ontmoetingsplekken

Waarom zouden ontmoetingsplekken voor jongeren ten koste gaan van rust? Het feit dat ze er nu niet of nauwelijks zijn, zorgt juist voor onrust. Kijk naar de overlast en de troep bij winkelcentrum Hogewey en in Aetsveld. Om die overlast aan te pakken is er niet alleen behoefte aan een plek, maar ook aan begeleiding. Voor het werken met jongeren heb je echt professionals nodig en BBB wil daar graag in investeren. Jongeren zijn de toekomst, zij zullen onze maatschappij in de toekomst dragen.

CDA - Voor ontmoetingsplekken

De jongeren zijn er gewoon, het zijn ook inwoners van Weesp. De afgelopen jaren is het jongerenwerk verdubbeld. Zij zoeken de jongeren ook buiten op, net als de straatcoaches. Zij organiseren activiteiten voor zowel jongens als meisjes, in Hogewey, in het centrum en in Aetsveld. We hebben een mooie skatebaan gerealiseerd in Aetsveld. Maar jongeren willen ook gewoon met elkaar kletsen, een beetje stoer doen en buiten hangen. Dat is van alle tijden en dat zal zo blijven. Voor overlast is er een jeugd boa, jeugd politie en het is belangrijk dat er dan ook gemeld wordt.

ChristenUnie - Voor ontmoetingsplekken

Er is binnen Weesp weinig voor jongeren. Vroeger was er meer.(onder andere POC). Er wordt in de vraagstelling wel een negatieve sticker geplakt om jongeren

D66 - Voor ontmoetingsplekken

D66 is voor het creëren van ontmoetingsplekken voor jongeren, omdat jongeren ruimte nodig hebben om elkaar te ontmoeten, zich te ontwikkelen en zich thuis te voelen in hun eigen buurt. Tegelijk vinden wij dat dit zorgvuldig moet gebeuren. Ontmoetingsplekken mogen niet onnodig ten koste gaan van de rust en leefbaarheid in wijken. Daarom is goed onderzoek naar geschikte locaties belangrijk, net als echte participatie met jongeren, omwonenden en het bestuur. Zo zorgen we voor plekken die werken voor jongeren én voor de buurt.

BBB

Voor

CDA

Voor

ChristenUnie

Voor

D66

Voor

GroenLinks PVDA

Voor

VVD

Tegen

WSP

Voor

GroenLinks PVDA - Voor ontmoetingsplekken

Er is voor jongeren veel te weinig te doen in Weesp. We juichen de verkenning van de gemeente om een (nacht)club te realiseren dan ook toe. Samen met onze jongeren creëren we veilige, fijne plekken. Ook versterken we jongerenwerk. Met duidelijke afspraken over beheer en omgeving houden we overal de balans met omwonenden goed.

VVD - Tegen ontmoetingsplekken

Wij zijn tegen dit voorstel, omdat iedereen recht heeft op rust en veiligheid in zijn eigen woonomgeving. Een ontmoetingsplek voor jongeren mag nooit ten koste gaan van die rust en veiligheid. Daarop mogen we niet inleveren. Jongeren op straat zijn op zichzelf geen probleem, maar wanneer er sprake is van overlast moet er worden gehandhaafd en actie worden ondernomen. Goede voorzieningen zijn belangrijk, maar nooit op een manier die de leefbaarheid van omwonenden onder druk zet. Wel vinden wij dat er meer passende uitgaansgelegenheid voor jongeren moet komen, zoals een discotheek of andere veilige plekken om te ontmoeten.

WSP - Voor ontmoetingsplekken

De WSP is voor meer ontmoetingsplekken voor jongeren en vindt dat de gemeente hier prioriteit aan moet geven in samenwerking met de buurten en de jongeren. Er zijn te weinig voorzieningen voor de jeugd, waardoor jongeren zich nu vaak op plekken bevinden waar dat als overlast wordt ervaren. De WSP wil meerdere jeugd- en ontmoetingsplekken in de stad realiseren, bijvoorbeeld in sportclubs, buurtkamers of andere maatschappelijke gebouwen. De WSP wil specifiek in Weespersluis een "IJburg-scenario" voorkomen, waarbij een tekort aan voorzieningen voor jongeren leidt tot overlast en rondhangen in de openbare ruimte.

Standpunt politiek

Vindt u dat uitbreiding en intensivering van bedrijventerreinen prioriteit moet krijgen boven woningbouw, mede om voldoende werkgelegenheid te scheppen voor groeiend Weesp.

BBB - Voor uitbreiding en intensivering bedrijventerreinen

Ongeveer een kwart van de Weespers werkt in Weesp. Driekwart stapt dagelijks in de auto, het OV of op de fiets om elders te gaan werken. Op dit moment zijn er in Weesp zo’n 200 vacatures in de horeca en ongeveer 500 vacatures in de techniek alleen al. Werk zat dus. Uitbreiding van de bedrijventerreinen is nodig voor bedrijven om te kunnen groeien. Dat is goed voor onze economie en daarom wil BBB deze bedrijven ruimte geven. Wel met de kanttekening dat dit niet ten koste mag gaan van woningbouw. Het moet allebei.

CDA - Voor uitbreiding en intensivering bedrijventerreinen

De gemeente Weesp heeft met de Industrievereniging Weesp, de spreekbuis van de bedrijven, afspraken gemaakt over de toekomst van Weesp. De gemeente Amsterdam heeft die afspraken overgenomen. De afspraken zijn, er worden geen nieuwe industriegebieden aangewezen voor transformatie naar woningbouw naast het Cacaokwartier en de Amstellandlaan. En voor de bestaande bedrijventerreinen wordt ingezet op intensivering. Bijvoorbeeld een tandarts boven een showroom (Hogeweijseleen) en optopping. Dus een verdieping hoger. Het is nu nog niet nodig om buiten de huidige bedrijventerreinen te zoeken naar nieuwe locaties voor bedrijventerreinen.

ChristenUnie - Tegen uitbreiding en intensivering bedrijventerreinen

Laten we kijken naar wat we hebben en eerst de leegstand invullen. Daarbij is het de vraag of je uit moet gaan van altijd maar groeien....

D66 - Tegen uitbreiding en intensivering bedrijventerreinen

D66 vindt dat de wooncrisis ook in Weesp voelbaar is en om oplossingen vraagt. Daarom vinden wij niet dat uitbreiding en intensivering van bedrijventerreinen per definitie prioriteit moeten krijgen boven woningbouw. Er is behoefte aan betaalbare en passende woningen voor verschillende doelgroepen. Tegelijkertijd is een sterke lokale economie belangrijk voor werkgelegenheid en voorzieningen. D66 kiest daarom voor een zorgvuldige balans: ruimte voor bedrijvigheid waar dat past, maar met woningbouw als zwaarwegend uitgangspunt.

BBB

Voor

CDA

Voor

ChristenUnie

Tegen

D66

Tegen

GroenLinks PVDA

Tegen

VVD

Voor

WSP

Voor

GroenLinks PVDA - Tegen uitbreiding en intensivering bedrij- venterreinen

Uitbreiding van bedrijventerreinen moet geen doel op zich zijn. Natuurlijk is (blijvende) werkgelegenheid heel belangrijk. Wij zetten in op duurzame ondernemingen voor de toekomst, moderniseren bestaande bedrijventerreinen waar nu veel leegstand is. We willen deels woningen, deels multifunctionele gebouwen en coworking spaces. Weesp heeft een toekomst als (duurzame)hub, met een goede mix van wonen, werken en recreëren.

VVD - Voor uitbreiding en intensivering bedrijventerreinen

Wij zijn voor uitbreiding en intensivering van het bedrijventerrein. Een modern en aantrekkelijk bedrijventerrein zorgt voor nieuwe vestigingen, versterkt de lokale economie en creëert werkgelegenheid voor Weespers. Daarom willen wij projectontwikkelaars de ruimte geven om het terrein te vernieuwen en te transformeren. Daarnaast zien wij kansen om deze ontwikkeling te combineren met kleinschalige woningbouw, zodat er een goede mix ontstaat van werken en wonen. Op deze manier wordt het bedrijventerrein toekomstbestendig én draagt het bij aan de groei en leefbaarheid van Weesp.

WSP - Voor uitbreiding en intensivering bedrijventerreinen

De WSP vindt dat op de bedrijventerreinen intensivering prioriteit moet krijgen. De WSP is voor een sterke lokale economie en wil bedrijven uit Amsterdam, die daar niet meer welkom zijn, overhalen om naar Weesp te komen. De WSP is tegen het massaal omzetten van bedrijventerreinen naar woningbouw zoals in Amsterdam en willen bestaande terreinen toekomstbestendig maken met bedrijfsunits die passen bij de marktvraag. De WSP is voor woningbouw, maar daarvoor hoeft je geen bedrijventerreinen op te offeren. Weesp blijft een stad waar je woont en werkt.

Standpunt politiek

Hoe staat u tegenover investeringen in een OV-verbinding of pendeldienst tussen station Weesp en bedrijventerrein Noord ten behoeve van een lagere parkeerdruk en gunstigere vestigingsklimaat voor ondernemers?

**BBB - Voor investeringen in betere mobiliteit tussen station en bedrij-
venterrein**

Bereikbaarheid is belangrijk. Daar hoort parkeergelegenheid ook bij. De nieuwe parkeernormen voor bedrijven sluiten aan bij de Amsterdamse groene ambities, maar zijn uitermate slecht voor het vestigingsklimaat in Weesp. Het is onvoorstelbaar dat hiertoe besloten is, zonder dat er een busverbinding naar het bedrijventerrein bestaat. De boodschap van BBB aan de gemeente: Draai de nieuwe parkeernorm terug. Koester ondernemers in plaats van ze met regels weg te jagen en ga voor NS Station Weesp Noord. Als dat niet kan, zorg dan voor een buslijn. Die niet eenmaal per uur rijdt, maar viermaal.

**CDA - Voor investeringen in betere mobiliteit tussen station en bedrij-
venterrein**

Wie kan hier tegen zijn. Voor intensivering en optopping is het nodig dat bedrijven een mobiliteitsplan maken. Het stimuleren van OV, deelauto's, fiets of e-bike zijn eel van de oplossing om een mobiliteitsplan sluitend te krijgen.

**ChristenUnie - Voor investeringen in betere mobiliteit tussen station en
bedrijventerrein**

Uitbreiding van het OV is sowieso gewenst.

**D66 - Voor investeringen in betere mobiliteit tussen station en bedrij-
venterrein**

D66 vindt dat een goede OV-verbinding of pendeldienst tussen station Weesp en bedrijventerrein Noord het gebied beter bereikbaar maakt voor werknemers en bezoekers, de parkeerdruk vermindert en het vestigingsklimaat voor ondernemers versterkt. Daarnaast draagt dit bij aan minder autoverkeer, minder files en een duurzamer Weesp. Door slim te investeren in mobiliteit binnen Weesp en met de rest van Amsterdam zorgen we ervoor dat werken, ondernemen en reizen makkelijker wordt, zonder dat dit ten koste gaat van de leefbaarheid.

BBB

Voor

CDA

Voor

ChristenUnie

Voor

D66

Voor

GroenLinks PVDA

Voor

VVD

Voor

WSP

Voor

**GroenLinks PVDA - Voor investeringen in betere mobiliteit tussen
station en bedrijventerrein**

Het ontsluitend OV naar Industrierrein Noord en Hogewey schiet tekort. Een directe, fre-
quente verbinding verlaagt parkeerdruk en maakt werken dicht bij huis aantrekkelijker. Dit
past bij onze keuze voor meer OV en fiets. En Noord en Hogewey zijn niet de enige wijken
waar dit aandacht verdient. Weespersluis, Driemond en Aetsveld moeten ook een goede
OV-verbinding hebben.

**VVD - Voor investeringen in betere mobiliteit tussen station en
bedrijventerrein**

Met de vernieuwing en verdere groei van het bedrijventerrein is het noodzakelijk om de
mobiliteit tussen station Weesp en bedrijventerrein Noord te verbeteren. Wanneer de
werkgelegenheid toeneemt en er mogelijk ook mensen gaan wonen, is de huidige OV-
verbinding niet toereikend. Een goede pendeldienst of OV-verbinding vermindert de
parkeerdruk, vergroot de bereikbaarheid en maakt het bedrijventerrein aantrekkelijker
voor ondernemers en werknemers. Daarom zijn wij voor gerichte investeringen in betere
mobiliteit tussen station en bedrijventerrein.

**WSP - Voor investeringen in betere mobiliteit tussen station en
bedrijventerrein**

De WSP is voor investeringen in een OV-verbinding of pendeldienst tussen station
Weesp en bedrijventerrein Noord. De WSP wil de parkeerdruk verlagen en het
vestigingsklimaat voor ondernemers verbeteren door betere mobiliteit. De nieuwe
hogesnelheidsbus vanuit IJburg naar station Weesp moet een halte krijgen bij
bedrijventerrein Noord, zodat medewerkers en bezoekers minder met de auto komen.
Weesp is los van haar station slecht ontsloten door openbaar vervoer. De huidige
OV-concessie loopt af in 2030, waarna er weer aanpassingen mogelijk zijn. Dat
betekent dat openbaar vervoer in de aankomende bestuursperiode expliciet op de
agenda van de bestuurscommissie komt.

Standpunt politiek

Vindt u dat de gemeente moet investeren in plekken aan de rand van Weesp en Driemond (logistieke hubs) waar goederen worden overgeladen, zodat er minder vrachtverkeer door de woonwijken rijdt?

BBB - Tegen logistiek hubs

Het idee klinkt simpel en sympathiek, maar de praktijk is weerbarstig en stadslogistiek bijzonder ingewikkeld. Meerdere onderzoeken hebben inmiddels aangetoond dat de bestaande hubs niet werken terwijl er heel veel geld in is geïnvesteerd. Treurig. BBB vindt dat er andere zaken belangrijker zijn voor Weesp en Driemond dan logistieke hubs. Voorzieningen als scholen, het openbaar vervoer, jongerenwerk, een Weesper ondernemersloket en ook prullenbakken op straat. BBB heeft liever dat de gemeente daarin investeert.

CDA - Voor logistieke hubs

In de woonwijken rijden heel veel pakketbezorgers. Hij zou wenselijk zijn dat daar een oplossing voor komt.

ChristenUnie - Tegen logistieke hubs

Lijkt ons niet nodig in de Weesper situatie.

D66 - Voor logistieke hubs

D66 wil een goed bereikbare binnenstad. Wat D66 betreft moet de binnenstad autoluw worden. Daarbij moet wel aandacht zijn voor de belangen van bewoners en ondernemers. Er moet dus meer ruimte komen om te parkeren aan de randen van de stad. Het centrum moet ook toegankelijk blijven voor mensen die slecht ter been zijn. Een oplossing kan zijn om logistieke hubs te creëren, maar dit moet wel in samenspraak met ondernemers en omwonenden.

BBB

Tegen

CDA

Voor

ChristenUnie

Tegen

D66

Voor

GroenLinks PVDA

Voor

VVD

Tegen

WSP

Tegen

GroenLinks PVDA - Voor logistieke hubs

Zwaar vrachtverkeer hoort niet dwars door woonwijken en de oude binnenstad. Overslag aan de randen vermindert de druk en vergroot de veiligheid. Voeg een P&R voor vracht bij de A1 toe, zodat bedrijventerreinen geen nachtelijke parkeerplaats hoeven te zijn.

VVD - Tegen logistieke hubs

Wij herkennen dit probleem niet in Weesp en Driemond. Logistieke hubs zijn vooral een grootstedelijke oplossing voor intensief stadsverkeer, maar Weesp is kleinschalig en heel anders georganiseerd. De belangrijkste supermarkten liggen aan de rand van het centrum, waardoor bevoorrading nauwelijks door smalle of historische straten hoeft. Het ontwikkelen van logistieke hubs zou voor Weesp weinig voordelen opleveren, terwijl het wel extra kosten, ruimtegebruik en complexiteit met zich meebrengt. Daarom zijn wij tegen het realiseren van dergelijke hubs.

WSP - Tegen logistieke hubs

De WSP is tegen investeringen in logistieke hubs aan de rand van Weesp en Driemond. De lokale ondernemers worden hierdoor opgezaagd met hogere kosten en ingewikkelde logistiek. Weesp is te klein om een eigen hub rendabel te laten draaien. Daarnaast dreigt zo'n hub juist meer vrachtverkeer en overlast te trekken naar de rand van het stadsgebied.

WEESP KIEST



Mogelijk gemaakt door

De Weesper
Vereniging

WEESPERNIEUWS **EXTRA**